



**ANALISIS PENGARUH FRAUD DIAMOND TERHADAP FINANCIAL
STATEMENT FRAUD**

**(Studi pada Perusahaan BUMN yang Terdaftar di
Bursa Efek Indonesia Tahun 2017-2020)**

Disusun Oleh :

Ananda Pratama Putra Adji Marsaid

NIM. 17502030H11025

SKRIPSI

*Ditujukan untuk memenuhi persyaratan dalam
memperoleh gelar Sarjana Akuntansi*



JURUSAN AKUNTANSI FAKULTAS EKONOMI DAN BISNIS

UNIVERSITAS BRAWIJAYA

MALANG

2021

**LEMBAR PERSETUJUAN**

Skripsi dengan judul :

**ANALISIS PENGARUH FRAUD DIAMOND TERHADAP FINANCIAL STATEMENT FRAUD
(Studi pada Perusahaan BUMN yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia Tahun 2017-2020)**

Yang disusun oleh:

Nama : Ananda Pratama Putra Adji Marsaid

NIM : 175020301111025

Fakultas : Ekonomi dan Bisnis

Jurusan : Akuntansi

Telah dipertahankan di depan dewan penguji pada tanggal 20 Desember 2021 dan dinyatakan memenuhi syarat untuk diterima.

SUSUNAN DEWAN PENGUJI

1. Tuban Drijah Herawati SE., MM., Ak.,
NIP. 196810071992032001
(Dosen Pembimbing)
2. Dra. Grace Widiyoko, MSA., Ak.
NIP. 195805111983032002
(Dosen Penguji I)
3. Didied Poernawan Affandy, MBA., Ak.
NIP: 196512301991031003
(Dosen Penguji II)

Malang, 20 Desember 2021
Ketua Program Studi SI Akuntansi**Dr. Dra. Arum Prastiwi, M.Si., Ak.**
NIP. 196707142005012001

SURAT PERNYATAAN

Yang bertanda tangan di bawah ini:

Nama : Ananda Pratama Putra Adji Marsaid

NIM : 175020301111025

Fakultas : Ekonomi dan Bisnis

Jurusan : Akuntansi

Dengan ini menyatakan bahwa Skripsi yang saya susun dengan judul :

ANALISIS PENGARUH FRAUD DIAMOND TERHADAP FINANCIAL STATEMENT FRAUD

(Studi pada Perusahaan BUMN yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia Tahun 2017-2020)

Adalah benar-benar hasil karya saya sendiri dan bukan merupakan plagiat dari Skripsi orang lain. Apabila kemudian hari pernyataan Saya tidak benar, maka Saya bersedia menerima sanksi akademis yang berlaku (dicabut predikat lulusan dan gelar kesarjanaannya).

Demikian pernyataan ini Saya buat dengan sebenarnya, untuk dapat dipergunakan bilamana diperlukan.

Malang, 1 Desember 2021

Pembuat Pernyataan,



Ananda Pratama Putra A. M

NIM. 175020301111025

**Pengalaman Kepanitiaan:**

| No. | Tahun | Kepanitiaan |
|-----|-------|---|
| 1. | 2020 | Staff Transkoper Training Organization Semester Ganjil 2020/2021 yang diselenggarakan Tutor Akuntansi FEB UB |
| 2. | 2020 | Koordinator Divisi Acara Open Recruitment Tutor Akuntansi Semester Ganjil 2020/2021 yang diselenggarakan Tutor Akuntansi FEB UB |
| 3. | 2020 | Koordinator Divisi Acara Training Organization Semester Genap 2019/2020 yang diselenggarakan Tutor Akuntansi FEB UB |
| 4. | 2020 | Sekretaris dan Bendahara Open Recruitment Tutor Akuntansi Semester Genap 2019/2020 yang diselenggarakan Tutor Akuntansi FEB UB |
| 5. | 2018 | Staff Divisi Marketing Open House Keluarga Mahasiswa FEB UB |
| 6. | 2018 | Asisten Koordinator Divisi Marketing Self Development Training (SDT) |
| 7. | 2018 | Staff Divisi Kehumasan Let's Speak - ICOSH FEB UB |

KATA PENGANTAR

Puji syukur saya ucapkan kepada Allah SWT yang senantiasa melimpahkan rahmat dan karunia-Nya sehingga saya dapat menyelesaikan penelitian dan skripsi yang berjudul: “**ANALISIS PENGARUH FRAUD DIAMOND TERHADAP FINANCIAL STATEMENT FRAUD (Studi pada Perusahaan BUMN yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia Tahun 2017-2020)**”. Tujuan penyusunan skripsi ini adalah sebagai salah satu syarat kelulusan dalam meraih derajat sarjana ekonomi program Strata Satu (S-1) Fakultas Ekonomi dan Bisnis Universitas Brawijaya..

Selama penelitian dan penyusunan skripsi ini, penulis tidak terlepas dari berbagai kendala. Namun, kendala tersebut dapat diatasi penulis berkat adanya bantuan, bimbingan dan dukungan dari berbagai pihak, oleh karena itu penulis ingin menyampaikan rasa terimakasih sebesar-besarnya kepada :

1. Ibu Tuban Drijah Herawati, SE., MM., Ak., CSRS.,CSRA.,CA selaku Dosen Pembimbing skripsi yang telah meluangkan waktu, tenaga dan pikiran dalam membimbing proses pembuatan skripsi ini.
2. Bapak Dr. Drs Roekhudin, M.Si., Ak selaku Ketua Jurusan Akuntansi Fakultas Ekonomi dan Bisnis Universitas Brawijaya.
3. Ibu Dr. Endang Mardiaty, SE., M.Si., Ak. selaku Ketua Program Studi S-1 Jurusan Akuntansi Fakultas Ekonomi dan Bisnis Universitas Brawijaya
4. Kedua orang tua saya yang selalu memberikan dukungan dan motivasi dalam proses pembuatan skripsi ini.



5. Asti sebagai partner mulai dari semester 2 hingga lulus yang selalu kasih dukungan, doa, dan saran buat peneliti.

6. Temen-temanku lain yang selama ini sudah kasih semangat, masukan, saran dan mendukungku sampai penelitian ini selesai.

7. Pihak lain yang tidak dapat peneliti sebutkan satu persatu, namun telah memberikan banyak dukungan atas penyelesaian laporan ini.

Saya akhiri kata pengantar ini. Penulis menyadari masih banyak kekurangan dalam penyusunan penelitian ini. Maka dari itu, kritik dan saran selalu dinantikan oleh penulis. Semoga penelitian ini dapat digunakan sebagaimana mestinya.

Malang, 1 Desember 2021

Penulis

**DAFTAR ISI**

| | |
|---|------|
| LEMBAR PERSETUJUAN | i |
| SURAT PERNYATAAN | ii |
| RIWAYAT HIDUP | iii |
| KATA PENGANTAR | v |
| DAFTAR ISI | vii |
| DAFTAR TABEL | x |
| DAFTAR GAMBAR | xi |
| DAFTAR LAMPIRAN | xii |
| ABSTRAK | xiii |
| BAB I : PENDAHULUAN | 1 |
| 1.1 Latar Belakang | 1 |
| 1.2 Rumusan Masalah | 9 |
| 1.3 Tujuan Penelitian..... | 9 |
| 1.4 Manfaat Penelitian..... | 10 |
| 1.5 Sistematika Penulisan Skripsi | 11 |
| BAB II : TELAAH PUSTAKA DAN PENGEMBANGAN HIPOTESIS | 13 |
| 2.1 Landasan Teori..... | 13 |
| 2.1.1 <i>Fraud</i> | 15 |
| 2.1.2 <i>Fraud Triangel</i> | 20 |
| 2.1.3 <i>Teori Fraud Diamond</i> | 24 |
| 2.1.4 <i>Financial Statement Fraud</i> | 25 |
| 2.1.5 <i>Penelitian Terdahulu</i> | 27 |
| 2.2 Penelitian Terdahulu..... | 27 |
| 2.3 Pengembangan Hipotesis | 35 |
| 2.4 Kerangka Konseptual | 42 |
| BAB III : METODE PENELITIAN | 44 |
| 3.1 Jenis Penelitian..... | 44 |
| 3.2 Populasi dan Sampel Penelitian..... | 44 |
| 3.3 Data Penelitian dan Sumbernya..... | 45 |
| 3.3.1 Jenis dan Sumber Data..... | 45 |
| 3.3.2 Teknik Pengumpulan Data..... | 46 |
| 3.4 Variabel Penelitian..... | 46 |



| | | |
|---|---|-----------|
| 3.4.1 | Identifikasi Variabel..... | 46 |
| 3.4.2 | Definisi Operasional dan Pengukuran Variabel..... | 47 |
| 3.5 | Teknik Analisis Data dan Pengujian Hipotesis..... | 54 |
| 3.5.1 | Statistik Deskriptif..... | 55 |
| 3.5.2 | Uji Asumsi Klasik..... | 55 |
| 3.5.3 | Analisis Regresi Linier Berganda..... | 59 |
| 3.5.4 | Uji Hipotesis..... | 60 |
| BAB IV : HASIL DAN PEMBAHASAN..... | | 62 |
| 4.1 | Gambaran Umum Objek Penelitian..... | 62 |
| 4.2 | Statistik Deskriptif..... | 64 |
| 4.3 | Uji Asumsi Klasik..... | 68 |
| 4.3.1 | Uji Normalitas..... | 68 |
| 4.3.2 | Uji Autokorelasi..... | 70 |
| 4.3.3 | Uji Multikolinieritas..... | 71 |
| 4.3.4 | Uji Heteroskedastisitas..... | 72 |
| 4.4 | Analisis Regresi Linier Berganda..... | 74 |
| 4.5 | Hasil Uji Hipotesis..... | 76 |
| 4.5.1 | Koefisien Determinasi (<i>Adjusted R²</i>)..... | 76 |
| 4.5.2 | Uji Kelayakan Model (Uji F)..... | 77 |
| 4.5.3 | Uji Statistik t..... | 78 |
| 4.6 | Pembahasan..... | 79 |
| 4.6.1 | Pengaruh tekanan (<i>pressure</i>) yang diukur oleh <i>financial stability</i> terhadap <i>financial statement fraud</i> | 79 |
| 4.6.2 | Pengaruh tekanan (<i>pressure</i>) yang diukur oleh <i>external pressure</i> terhadap <i>financial statement fraud</i> | 81 |
| 4.6.3 | Pengaruh tekanan (<i>pressure</i>) yang diukur oleh <i>financial target</i> terhadap <i>financial statement fraud</i> | 82 |
| 4.6.4 | Pengaruh peluang (<i>opportunity</i>) yang diukur oleh <i>nature of industry</i> terhadap <i>financial statement fraud</i> | 84 |
| 4.6.5 | Pengaruh rasionalisasi (<i>rationalization</i>) yang diukur oleh <i>change in auditor</i> terhadap <i>financial statement fraud</i> | 85 |
| 4.6.6 | Pengaruh kemampuan (<i>capability</i>) yang diukur oleh <i>change in director</i> terhadap <i>financial statement fraud</i> | 86 |
| BAB V : PENUTUP..... | | 88 |
| 5.1 | Kesimpulan..... | 88 |



DAFTAR TABEL

| | |
|---|----|
| Tabel 2. 1 : Jenis-Jenis <i>Fraud</i> | 18 |
| Tabel 2. 2 : Penelitian Terdahulu | 31 |
| Tabel 3. 1 : Ringkasan Definisi Operasional | 54 |
| Tabel 4. 1 : Jumlah Sampel dan Seleksi Sampel | 63 |
| Tabel 4. 2 : Statistik Deskriptif | 64 |
| Tabel 4. 3 : Hasil Uji <i>One-Sample Kolmogorof Smirnov</i> | 70 |
| Tabel 4. 4 : Hasil Uji <i>Durbin-Watson</i> | 70 |
| Tabel 4. 5 : Tabel <i>Durbin-Watson</i> | 71 |
| Tabel 4. 6 : Hasil Uji Multikolinieritas | 71 |
| Tabel 4. 7 : Hasil Uji Glejser | 73 |
| Tabel 4. 8 : Hasil Analisis Regresi Linier Berganda | 74 |
| Tabel 4. 9 : Koefisien Determinasi | 77 |
| Tabel 4. 10 : Hasil Uji Statistik t | 78 |
| Tabel 4. 11 : Ringkasan Hasil Uji Hipotesis | 78 |



DAFTAR GAMBAR

| | |
|---|----|
| Gambar 2. 1 : <i>Fraud Tree</i> | 19 |
| Gambar 2. 3 : <i>Fraud Triangel</i> | 21 |
| Gambar 2. 4 : <i>Fraud Diamond</i> | 25 |
| Gambar 2. 5 : Kerangka Konseptual..... | 43 |
| Gambar 4. 1 : Grafik Histogram | 68 |
| Gambar 4. 2 : Grafik P-Plot | 69 |
| Gambar 4. 3 : Grafik Scatterplot..... | 73 |



DAFTAR LAMPIRAN

| | |
|--|-------------------------------------|
| Lampiran 1 : Daftar Sampel Perusahaan..... | 94 |
| Lampiran 2 : Hasil Pengukuran Variabel..... | 95 |
| Lampiran 3 : Output SPSS Statistik Deskriptif..... | 98 |
| Lampiran 4 : Output SPSS Uji Normalitas setelah Menghapus Outlier..... | 98 |
| Lampiran 5 : Output SPSS Uji Autokorelasi..... | 100 |
| Lampiran 6 : Output SPSS Uji Multikolinieritas..... | 100 |
| Lampiran 7 : Output SPSS Uji Heteroskedastisitas..... | 101 |
| Lampiran 8 : Output SPSS Koefisien Determinasi..... | 102 |
| Lampiran 9 : Output SPSS Analisis Regresi Linier Berganda..... | 102 |
| Lampiran 10 : Output SPSS Koefisien Determinasi..... | Error! Bookmark not defined. |

ABSTRAK

ANALISIS PENGARUH FRAUD DIAMOND TERHADAP FINANCIAL STATEMENT FRAUD

(Studi pada Perusahaan BUMN yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia

Tahun 2017-2020)

Oleh :

Ananda Pratama Putra Adji M.

Dosen Pembimbing :

Tuban Drijah Herawati, SE., MM., Ak., CSRS.,CSRA.,CA

Penelitian ini bertujuan untuk memperoleh bukti empiris mengenai pengaruh teori *fraud diamond* terhadap *financial statement fraud* yang diproksikan dengan F-score. *Fraud diamond* merupakan teori yang dikembangkan oleh Wolfe dan Hermanson (2004) yang meliputi empat elemen yaitu tekanan, peluang, rasionalisasi dan kemampuan. Pengujian dari elemen *fraud diamond* menggunakan variabel proksi yaitu *financial stability*, *external pressure*, *financial target*, *nature of industry*, *change in auditor* dan *change in director*. Sampel penelitian yang digunakan adalah sebanyak 17 perusahaan BUMN yang terdaftar di BEI selama periode 2017-2020 dengan metode *purposive sampling*. Berdasarkan hasil pengujian analisis regresi linier berganda, diperoleh hasil bahwa variabel *external pressure* berpengaruh negatif terhadap *financial statement fraud* dan *financial target* berpengaruh positif terhadap *financial statement fraud*. Sedangkan variabel *financial stability*, *nature of industry*, *change in auditor* dan *change in director* tidak terbukti berpengaruh signifikan terhadap *financial statement fraud*.

Kata Kunci : *fraud diamond*, tekanan, peluang, rasionalisasi, kemampuan, *financial statement fraud*

ABSTRACT

FRAUD DIAMOND ANALYSIS ON FINANCIAL STATEMENT FRAUD

(Case on State-Owned Enterprises Listed on the Indonesia Stock Exchange in 2017-2020)

**By :
Ananda Pratama Putra Adji M.**

**Advisor Lecturer :
Tuban Drijah Herawati, SE., MM., Ak., CSRS., CSRA., CA**

This study aims to obtain empirical evidence regarding the effect of fraud diamond theory on financial statement fraud as proxied by F-score. Fraud diamond is a theory developed by Wolfe and Hermanson (2004) which including four elements pressure, opportunity, rationalization and capability. The test of the fraud diamond element uses proxy variables is financial stability, external pressure, financial targets, nature of the industry, change in auditor and change in director. The research sample used was 17 state-owned companies listed on the IDX during the 2017-2020 period with purposive sampling method. Based on multiple linear regression analysis, the results show that external pressure has a negative effect on financial statement fraud and financial targets have a positive effect on financial statement fraud. While the variables of financial stability, the nature of the industry, the change of auditors and the change of directors have no significant effect on financial statement fraud.

Kata Kunci : fraud diamond, pressure, opportunity, rationalization, capability, financial statement fraud



BAB I PENDAHULUAN

Pada bab ini akan diuraikan mengenai latar belakang yang mendasari dilakukannya penelitian, rumusan masalah, tujuan penelitian, manfaat penelitian, dan sistematika penulisan penelitian.

1.1 Latar Belakang

Laporan keuangan adalah alat komunikasi hasil dari proses akuntansi yang dibuat oleh suatu entitas. Tujuan pembuatan laporan keuangan ini untuk menginformasikan kondisi keuangan suatu entitas kepada pihak internal ataupun eksternal selama periode waktu tertentu. Menurut Pernyataan Standar Akuntansi Keuangan (PSAK) No.1 Tahun 2015 menyatakan bahwa tujuan dibuatnya laporan keuangan yaitu untuk memberikan informasi terkait posisi keuangan (*financial position*), kinerja keuangan (*financial performance*) dan arus kas (*cash flow*) entitas yang bermanfaat untuk pengguna laporan keuangan dalam hal pengambilan keputusan ekonomi. Pengguna laporan keuangan terdiri dari investor sekarang, investor potensial, pemberi pinjaman, karyawan, pemasok, dan usaha kreditor lainnya, pelanggan, pemerintah serta lembaga lainnya, dan masyarakat.

Pada saat ini perusahaan satu dengan yang lain mengalami persaingan bisnis yang semakin ketat, setiap perusahaan akan bersaing dalam hal meningkatkan nilai perusahaan dan menghasilkan kinerja yang diharapkan. Salah satu cara yang dapat dilakukan yaitu dengan menyajikan laporan keuangan yang menggambarkan kondisi dan situasi perusahaan dengan kinerja yang baik. Menurut Sianto (2020)

perusahaan dikatakan memiliki kinerja yang baik ketika laporan keuangan yang disajikan menarik. Manajemen sebagai penanggung jawab perusahaan dalam penyajian laporan keuangan akan bertekad untuk menyajikan laporan keuangan yang menarik. Namun ada kalanya, target yang telah dibuat oleh pihak manajemen tidak dapat tercapai. Hal ini membuat kinerja perusahaan dan laporan keuangan yang disajikan terlihat buruk. Oleh karena itu, agar laporan keuangan yang disajikan terlihat baik, pihak manajemen akan mencari cara untuk melakukan kecurangan dengan memanipulasi laporan keuangan. Tindakan kecurangan ini tentunya akan merugikan pengguna laporan keuangan.

Menurut Karyono (2013:4), menjelaskan bahwa kecurangan memiliki arti sebagai suatu tindakan penyimpangan dan perbuatan melanggar hukum yang dilakukan secara sengaja dengan tujuan tertentu yaitu penipuan atau memberikan gambaran keliru kepada pihak lain. *The Association of Certified Fraud Examiners* (ACFE) mengkategorikan kecurangan menjadi 3 skema tindakan kecurangan yang direpresentasikan dalam bentuk bagan yang disebut “*Fraud Tree*” yang artinya “Pohon Kecurangan” yang memiliki 3 cabang, yaitu korupsi (*corruption*), penyimpangan atas asset (*asset misappropriation*), dan kecurangan pada laporan keuangan (*fraudulent statement*).

Kecurangan laporan keuangan ialah suatu tindakan yang dilakukan oleh pihak manajemen berupa kecurangan dalam bentuk salah saji material pada laporan keuangan. Kecurangan laporan keuangan dapat bersifat finansial dan non finansial.

Kecurangan finansial yaitu berupa salah saji sedangkan kecurangan non finansial berupa informasi yang menyesatkan dan tidak sesuai dengan keadaan sebenarnya bahkan terkadang memutar balikkan keadaan. (Tuanakotta, 2010 : 203).

Peristiwa kecurangan laporan keuangan pernah terjadi di Amerika Serikat pada tahun 2001 yaitu kasus manipulasi laporan keuangan yang dilakukan oleh Enron Corporation. Kasus ini merupakan salah satu kasus kecurangan laporan keuangan terbesar sepanjang sejarah Amerika Serikat. Enron Corporation merupakan perusahaan dibidang energi yang melakukan manipulasi terhadap laba pada laporan keuangan dengan memindahkan beban ke akun modal sehingga terlihat perusahaan mengalami kenaikan laba, tetapi kenyataannya perusahaan mengalami kerugian. Tujuan dilakukan manipulasi ini yaitu agar saham perusahaan tetap diminati oleh investor.

Kecurangan laporan keuangan juga ditemukan di Indonesia. Terdapat beberapa kasus kecurangan laporan keuangan yang dilakukan oleh perusahaan di Indonesia salah satunya yaitu kasus perusahaan Badan Umum Milik Negara (BUMN) bernama PT. Garuda Indonesia. Berdasarkan berita yang dilansir dari okezone.com (2019), kasus PT. Garuda Indonesia ini bermula dari kejanggalan hasil laporan keuangan pada tahun 2018. Pada laporan tersebut, PT. Garuda Indonesia mencatat laba sebesar USD 809,85 ribu atau setara Rp.11,3 miliar, berbanding terbalik dengan laporan keuangan PT. Garuda Indonesia di tahun 2017 yang mengalami kerugian hingga USD 216,5 juta. Kasus ini juga menyeret perusahaan penyedia layanan konektivitas bernama PT. Mahata Aero Teknologi dikarenakan PT. Garuda Indonesia mencatat pendapatan yang masih berupa piutang sebesar USD 239,94 juta dari PT. Mahata Aero Teknologi. Berdasarkan berita yang dilansir Kemenkeu(2019), PT Garuda Indonesia dinyatakan telah melanggar Peraturan OJK Nomor 29/POJK.04/2016 tentang Laporan Tahunan Emiten atau

Perusahaan Publik dan mendapatkan Sanksi Administratif berupa denda sebesar Rp100 juta.

Perusahaan BUMN lain yang terjerat kasus kecurangan laporan keuangan yaitu adalah PT Asuransi Jiwasraya. Berdasarkan berita yang dilansir dari CNN Indonesia (2020), Badan Pemeriksaan Keuangan (BPK) menyatakan bahwa pada tahun 2017 PT. Asuransi Jiwasraya terindikasi kecurangan sebesar Rp. 7,7 triliun.

Pada laporan keuangan tahun 2017, tercatat bahwa terdapat laba sebesar Rp. 2,4 triliun yang kemudian mendapatkan opini tidak wajar karena adanya kecurangan pencadangan sebesar 7,7 triliun. Menurut BPK, seharusnya apabila pencadangan dilakukan itu sesuai ketentuan harusnya PT Asuransi Jiwasraya mengalami kerugian. Selain itu berdasarkan catatan BPK, PT Asuransi Jiwasraya telah melakukan rekayasa laporan keuangan (*windows dressing*) sejak tahun 2006 dengan membukukan laba semu. Selain itu, pada tahun 2018, PT Asuransi Jiwasraya tersandung masalah mengenai penundaan pembayaran polis sebesar Rp 802 miliar yang jatuh tempo pada 10 Oktober 2018 akibat tata kelola perusahaan yang buruk.

Menurut Laporan Association of Certified Fraud Examiners(ACFE), hasil survei membuktikan bahwa pada tahun 2016, persentase kecurangan laporan keuangan di Indonesia mencapai sebesar 9,6% dan meningkat di tahun 2018 menjadi sebesar 10%. Namun, pada tahun 2019, persentase tingkat kecurangan laporan keuangan di Indonesia menurun menjadi sebesar 6,7%. Walaupun tingkat kecurangan laporan keuangan di Indonesia menurun di tahun 2019, kecurangan laporan keuangan ini masih menjadi salah satu fraud yang merugikan di Indonesia.

Tindakan kecurangan pada laporan keuangan dapat dipengaruhi oleh beberapa faktor. Menurut Cressey (1953) mengemukakan bahwa tindak kecurangan yang dilakukan oleh perusahaan terjadi disebabkan oleh 3 faktor yaitu tekanan (*pressure*), peluang (*opportunity*), dan rasionalisasi (*rationalization*) yang disebut dengan *fraud triangle*. Kemudian, Wolfe dan Hermanson (2004) mengemukakan satu faktor tambahan sebagai penyempurna dari teori *fraud triangle* yaitu berkaitan dengan kemampuan (*capability*). Teori ini disebut dengan *fraud diamond*. Teori *fraud diamond* menjelaskan bahwa terdapat 4 (empat) elemen yang menjadi dasar seseorang melakukan kecurangan yaitu tekanan (*pressure*), peluang (*opportunity*), rasionalisasi (*rationalization*) dan kemampuan (*capability*). Wolfe dan Hermanson (2004) berpendapat bahwa seseorang harus memiliki keterampilan dan kemampuan untuk dapat melakukan kecurangan. Walaupun seseorang telah mengalami tekanan baik internal atau eksternal, memiliki kesempatan, dan memiliki alasan yang rasional untuk melakukan tindak kecurangan, tetapi tanpa kemampuan yang memadai, kecurangan tidak akan dapat terjadi.

Tekanan merupakan faktor yang menyebabkan terjadinya tindak kecurangan laporan keuangan yang dapat berasal dari internal ataupun eksternal perusahaan. Menurut Tuannakotta (2010:207), Tekanan dapat timbul apabila adanya gangguan keuangan atau stabilitas keuangan, dan kebutuhan keuangan yang mendesak sehingga memicu manajemen untuk melakukan kecurangan. Tekanan dapat diukur ke dalam *financial stability*, *external pressure*, dan *financial targets*.

Financial stability atau stabilitas keuangan dapat diproksikan melalui ACHANGE yang merupakan rasio perubahan total aset. Dalam Penelitian Annisya,



dkk (2016) menunjukkan bahwa *financial stability* berpengaruh positif terhadap kecurangan laporan keuangan. Sementara itu, dalam penelitian Imamah (2018) *financial stability* tidak berpengaruh terhadap kecurangan laporan keuangan.

External pressure atau tekanan eksternal dapat diproksikan oleh LEVERAGE dengan membandingkan total liabilitas dengan total aset. Annisya, dkk (2016) membuktikan bahwa LEVERAGE berpengaruh negatif terhadap kecurangan laporan keuangan. Namun berbeda dengan hasil penelitian yang dilakukan oleh Putri, Baiq, R. (2017) yang membuktikan bahwa LEV tidak memiliki pengaruh secara signifikan terhadap kecurangan laporan keuangan.

Financial targets atau target keuangan dapat diproksikan dengan *Return on Assets* (ROA) dengan membandingkan laba setelah pajak dengan total aset perusahaan. Penelitian Nugraheni dan Triatmoko (2017) menyatakan bahwa ROA berpengaruh positif terhadap kecurangan laporan keuangan. Sedangkan menurut Annisya (2016), tidak terbukti bahwa ROA dapat mempengaruhi tindak kecurangan laporan keuangan.

Faktor kedua yang menjadi pemicu terjadinya kecurangan laporan keuangan yaitu adanya sebuah peluang atau kesempatan yang diterima oleh seseorang. Munculnya peluang atau kesempatan terjadi karena kurang kuatnya pengendalian internal perusahaan sehingga pengawasan lemah. Selain itu disebabkan adanya penyalahgunaan wewenang yang dilakukan oleh petinggi perusahaan seperti manajer atau karyawan lain yang berkedudukan lebih tinggi. Mereka memiliki potensi yang lebih tinggi untuk berbuat kecurangan. Peluang dapat diukur dengan *nature of industry* yang diproksi oleh RECEIVABLE yang merupakan rasio piutang. Putra dan Purba (2017) membuktikan bahwa rasio piutang dapat

mempengaruhi kecurangan laporan keuangan. Sedangkan, menurut Putri, Baiq, R. (2017) tidak dapat terbukti bahwa rasio perubahan piutang dapat menjadi faktor kecurangan laporan keuangan terjadi.

Rasionalisasi merupakan komponen ketiga yang menjadi latarbelakang terjadinya kecurangan laporan keuangan. Rasionalisasi ialah sikap seseorang untuk mencari pembenaran atas perilaku yang diperbuat. Pelaku memandang bahwa perbuatan kecurangan merupakan hal yang legal untuk dilakukan. Rasionalisasi dapat diproksikan melalui *change in auditor* (AUDCHANGE). Utama dkk (2018) menyatakan bahwa pergantian auditor dapat berpengaruh terhadap kecurangan laporan keuangan. Sedangkan, menurut hasil penelitian dari Imamah (2018) menjelaskan bahwa pergantian auditor tidak mempengaruhi kecurangan laporan keuangan.

Menurut Wolfe dan Hermanson (2004) menjelaskan bahwa kecurangan tidak akan terjadi tanpa adanya kemampuan. Sehingga kemampuan menjadi faktor keempat yang memicu terjadinya kecurangan pada laporan keuangan. Kemampuan dapat digunakan untuk menilai risiko kecurangan, dikarenakan posisi seseorang dalam perusahaan dapat memberikan kemampuan dalam memanfaatkan kesempatan untuk melakukan kecurangan. Kemampuan dapat diproksikan melalui *change in director* (DCHANGE). Menurut Putri (2017) memaparkan bahwa pergantian direksi berpengaruh secara signifikan terhadap terjadinya kecurangan laporan keuangan. Hasil penelitian ini berbeda dengan penelitian yang dilakukan oleh Annisya dkk.(2016) yang menyatakan bahwa pergantian direksi tidak berpengaruh terhadap kecurangan laporan keuangan.

Berdasarkan pernyataan diatas, terdapat hasil penelitian yang tidak konsisten antara satu penelitian dengan penelitian yang lain. Selain itu, adanya beberapa perusahaan BUMN yang terjerat kasus kecurangan laporan keuangan memotivasi peneliti untuk melakukan penelitian tentang pengaruh *pressure*, *opportunity*, *rationalization* dan *capability* terhadap kecurangan laporan keuangan pada perusahaan BUMN Indonesia.

Penelitian ini mengacu pada penelitian Imamah (2018) yang menguji pengaruh *pressure*, *opportunity*, *rationalization* dan *capability* terhadap kecenderungan kecurangan laporan keuangan pada perusahaan manufaktur yang terdaftar di BEI tahun 2014 – 2016. Adapun perbedaan penelitian ini dengan penelitian terdahulu terletak pada sampel, periode pengamatan dan jumlah variabel yang digunakan. Penelitian ini sampel yang digunakan yaitu perusahaan BUMN yang terdaftar di BEI. Sedangkan untuk periode penelitian menggunakan 4 tahun periode dari tahun 2017-2019 karena ingin melanjutkan penelitian dari Imamah (2018) yang telah meneliti tahun 2014-2016. Pada penelitian ini menggunakan enam variabel independen yaitu *financial stability*, *external pressure*, *financial target*, *nature of industry*, *change in auditor* dan *change in director* yang merupakan alat untuk mengukur variabel independen dalam *fraud diamond* yaitu tekanan (*pressure*), peluang (*opportunity*), rasionalisasi (*rationalization*), dan kemampuan (*capability*).

Berdasarkan uraian diatas, maka penulis tertarik untuk meneliti masalah tersebut. Dengan ini penulis memberi judul penelitian “ANALISIS PENGARUH **FRAUD DIAMOND TERHADAP FINANCIAL STATEMENT FRAUD** (Studi

pada Perusahaan BUMN yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia Tahun 2017-2020)”

1.2 Rumusan Masalah

Sesuai dengan latar belakang yang telah peneliti sampaikan diatas, maka rumusan masalah yang dapat dikemukakan adalah sebagai berikut :

1. Apakah tekanan (*pressure*) yang diukur oleh *financial stability*, *external pressure* dan *financial targets* berpengaruh terhadap *financial statement fraud*?
2. Apakah peluang (*opportunity*) yang diukur oleh *nature of industry* berpengaruh terhadap *financial statement fraud*?
3. Apakah rasionalisasi (*rationalization*) yang diukur oleh *change in auditor* berpengaruh terhadap *financial statement fraud* ?
4. Apakah kemampuan (*capability*) yang diukur oleh *change in director* berpengaruh terhadap *financial statement fraud* ?

1.3 Tujuan Penelitian

Berkaitan dengan rumusan masalah diatas, tujuan yang ingin dicapai dalam penelitian ini adalah sebagai berikut :

1. Untuk memperoleh bukti empiris tentang pengaruh tekanan (*pressure*) yang diukur oleh *financial stability*, *external pressure* dan *financial targets* terhadap *financial statement fraud*.
2. Untuk memperoleh bukti empiris tentang pengaruh peluang (*opportunity*) yang diukur oleh *nature of industry* terhadap *financial statement fraud*.

3. Untuk memperoleh bukti empiris tentang pengaruh rasionalisasi (*rationalization*) yang diukur oleh *change in auditor* terhadap *financial statement fraud*.

4. Untuk memperoleh bukti empiris tentang pengaruh kemampuan (*capability*) yang diukur oleh *change in director* terhadap *financial statement fraud*.

1.4 Manfaat Penelitian

Berdasarkan hasil penelitian yang dilakukan peneliti diharapkan dapat memberikan kontribusi atau manfaat kepada beberapa pihak, antara lain:

1. Bagi perusahaan

Penelitian ini diharapkan dapat memberikan kontribusi kepada perusahaan dalam hal memahami gejala kecurangan yang muncul sehingga perusahaan dapat melakukan pengambilan keputusan berkaitan dengan pencegahan tindak kecurangan pada laporan keuangan.

2. Bagi stakeholder

Penelitian ini diharapkan memberikan informasi kepada investor, kreditor, dan pihak eksternal lain sebagai pengguna laporan keuangan dalam menilai kecurangan laporan keuangan perusahaan yang dituju.

3. Bagi peneliti berikutnya

Penelitian ini dapat menjadi bahan acuan dan juga referensi bagi peneliti berikutnya berkaitan dengan kecurangan laporan keuangan.

1.5 Sistematika Penulisan Skripsi

Penulisan ini berjudul Analisis Pengaruh *Fraud Diamond* Terhadap *Financial Statement Fraud* (Studi pada Perusahaan BUMN yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia Tahun 2017-2020) terbagi menjadi lima bab, setiap babnya terbagi menjadi beberapa sub bab yaitu sebagai berikut :

BAB I PENDAHULUAN

Pada bab ini merupakan bab pembuka yang memaparkan latar belakang rumusan masalah, tujuan penelitian, manfaat penelitian, dan sistematika penulisan.

BAB II TINJAUAN PUSTAKA

Bab ini memaparkan teori-teori yang akan digunakan sebagai landasan penelitian. Pada bab ini juga membahas tentang penelitian terdahulu yang berkaitan dengan tema penelitian . Landasan teori dan penelitian terdahulu selanjutnya digunakan untuk membangun kerangka pemikiran teoritis dan hipotesis.

BAB III METODE PENELITIAN

Pada bab ini menjelaskan tentang metode penelitian yang digunakan dalam melaksanakan penelitian. Terdapat beberapa hal yang dipaparkan yaitu tentang jenis penelitian, Populasi dan sampel, sumber data, penjelasan mengenai variabel dan teknik analisis data yang digunakan.

BAB IV HASIL DAN PEMBAHASAN

Pada bab ini berisi tentang gambaran umum objek penelitian yaitu perusahaan BUMN yang terdaftar di BEI tahun 2017–2019, menguraikan proses pengujian data yang digunakan untuk menjawab pertanyaan pada

rumusan masalah dan memaparkan pembahasan mengenai hasil pengujian dan hipotesis yang dilakukan dalam penelitian.

BAB V PENUTUP

Bab ini merupakan bagian terakhir dari penulisan skripsi ini. Pada bab ini, membahas kesimpulan dan keterbatasan dari penelitian, serta saran yang dapat dipertimbangkan untuk penelitian selanjutnya.





BAB II

TELAAH PUSTAKA DAN PENGEMBANGAN HIPOTESIS

Pada bab ini, akan diuraikan mengenai landasan teori mengenai hubungan antar variabel yang diteliti. Secara keseluruhan, dalam bab ini terdiri dari empat subbab yaitu landasan teori, penelitian terdahulu, pengembangan hipotesis dan kerangka konseptual.

2.1 Landasan Teori

Landasan teori adalah seperangkat definisi, konsep serta proposisi yang telah disusun rapi serta sistematis tentang variabel-variabel dalam sebuah penelitian.

Landasan teori ini akan menjadi dasar yang kuat dalam sebuah penelitian yang akan dilakukan

2.1.1 Teori Keagenan

Pada perusahaan yang berbentuk perseroan, masalah keagenan akan timbul.

Dalam mengelola perusahaan, pemilik tidak mungkin mengelola semua urusan perusahaannya sendiri dikarenakan adanya keterbatasan kemampuan, waktu dan sebagainya. Dalam hal ini perusahaan harus menunjuk pihak lain sebagai manajer untuk melakukan pengelolaan perusahaan agar berjalan lebih baik. Maka dari itu, perusahaan akan melakukan pemisahan antara pemilik dengan manajer perusahaan.

Teori agensi didefinisikan sebagai suatu kontrak perjanjian antara manajer (*agent*) dengan pemilik (*principal*). Hubungan keagenan ini muncul ketika pemilik perusahaan (*principal*) mendelegasikan wewenang kepada pihak lain yaitu

manajer (*agent*) untuk melakukan sejumlah jasa berkaitan dengan keputusan bisnis atas nama mereka (Jensen dan Meckling, 1997).

Menurut Sudana (2011:11), pemilik adalah pihak yang menyertakan modal ke perusahaan, sedangkan manajer adalah pihak yang diberi wewenang pemilik untuk menjalankan perusahaan sesuai dengan kepentingan pemilik. Adanya pemisahan antara pemilik dan manajer perusahaan, memungkinkan muncul yang namanya konflik kepentingan (*conflict of interest*) antara kedua belah pihak. *Conflict of interest* ini menjadikan manajer sebagai agen menghadapi berbagai tekanan untuk menemukan cara agar kinerja perusahaan selalu meningkat sesuai dengan keinginan dari pemilik (*principal*) dengan harapan pemilik akan memberikan suatu bentuk apresiasi contohnya seperti bonus.

Eisenhardt (1989) dalam Pandunita (2016) mengklasifikasikan teori agensi dengan tiga asumsi sifat dasar manusia, yaitu : (1) Pada umumnya manusia mementingkan diri sendiri (*self interest*), (2) manusia memiliki daya pikir terbatas mengenai persepsi masa depan (*bounded rationality*), dan (3) manusia selalu menghindari resiko (*risk aversion*). Dari asumsi diatas, menunjukkan bahwa ada kemungkinan informasi yang disampaikan oleh seorang manajer tidak sesuai dengan kondisi perusahaan yang sebenarnya. Hal ini dikenal dengan istilah informasi asimetri (*asymmetric information*). Pihak manajer akan lebih mengutamakan kepentingan pribadinya sendiri dibandingkan kepentingan pemilik. Manajer akan berupaya untuk mencari keuntungan sendiri agar mendapatkan bonus dengan melakukan berbagai cara seperti menutupi keadaan keuangan perusahaan yang sebenarnya atau dengan memanipulasi laporan keuangan perusahaan.

Manajer (*agent*) sebagai pihak internal pastinya memiliki lebih banyak informasi tentang kondisi perusahaan termasuk kondisi keuangan daripada pemilik (*principal*). Hal ini menjadi kesempatan bagi manajer untuk menyembunyikan informasi dari pemilik. Kurangnya informasi yang didapatkan oleh pemilik mengenai kinerja manajer menyebabkan ketidakseimbangan informasi diantara kedua belah pihak. Hal ini yang menjadikan peluang bagi para agen untuk melakukan kecurangan.

2.1.2 *Fraud*

Fraud merupakan masalah yang hingga kini masih sering terjadi. Tidak ada suatu lembaga/perusahaan yang benar-benar terbebas dari kemungkinan terjadinya *fraud*. *Fraud* didefinisikan dengan berbagai persepsi. Menurut *Statement on Auditing Standards* no. 99: *fraud* merupakan tindak kesengajaan yang berakibat pada salah saji material dalam laporan keuangan yang merupakan subyek audit.

Albercht et al (2011:6), *fraud* didefinisikan sebagai berikut:

"Fraud is a generic term, and embraces all the multivararious means which human ingenuity can devise, which are resorted to by one individual, to get an advantage over another by false representation. No definite and invariable rule can be laid down as a general proposition in defining fraud, as it includes surprise, trickery, cunning and unfair ways by which another is cheated. The only boundaries defining it are those which limit human knavery"

Berdasarkan pernyataan diatas, menjelaskan bahwa *fraud* merupakan istilah umum yang menggambarkan kacerdikan manusia untuk memperoleh keuntungan secara lebih dengan melakukan penyajian yang salah. Tidak ada aturan pasti yang dapat dijadikan sebagai dasar dalam mengartikan *fraud* yang menggunakan cara licik dan tidak wajar yang digunakan sebagai cara untuk menipu orang lain. Satu-

satunya cara untuk menjelaskannya adalah *fraud* merupakan tindakan melawan hukum yang merusak moral manusia.

Menurut *Standart the Institute of Internal Auditor* yang dikutip dalam Priantara (2013:4), definisi *fraud* dinyatakan sebagai berikut :

"Any illegal act characterized by deceit, concealment or violation of trust. These acts are not dependent upon the threat of violence or physical force. Frauds are perpetrated by parties and organizations to obtain money, property, or services; to avoid payment or loss of services; or to secure personal or business advantage."

Pernyataan tersebut menjelaskan bahwa *fraud* adalah perbuatan ilegal yang dicirikan dengan penipuan, menyembunyian atau pelanggaran kepercayaan.

Tindakan ini tidak bergantung pada ancaman atau kekuatan fisik. *Fraud* dilakukan oleh pihak atau organisasi dengan tujuan untuk mendapatkan uang, aset atau jasa demi keuntungan pribadi atau bisnis.

Menurut Karyono (2013:5), *fraud* adalah penyimpangan dan perbuatan melanggar hukum (*illegal act*), yang dilakukan dengan sengaja untuk tujuan tertentu misalnya menipu atau memberikan gambaran keliru (*mislead*) kepada pihak-pihak lain, yang dilakukan oleh orang-orang baik dari dalam maupun dari luar organisasi. Kecurangan dilakukan untuk mendapatkan keuntungan pribadi atau kelompok yang memanfaatkan peluang secara tidak jujur, baik secara langsung ataupun tidak langsung merugikan orang lain.

Berdasarkan definisi diatas, dapat disimpulkan bahwa *fraud* ialah suatu tindakan ilegal (menentang hukum) yang dilakukan secara sengaja oleh individu atau organisasi dengan tujuan memperoleh keuntungan seperti mendapatkan uang, aset dan keuntungan lainnya dengan menggunakan cara yang licik dan tidak wajar



untuk menipu orang lain, sehingga secara langsung atau tidak langsung menimbulkan kerugian pada orang lain.

1. Unsur-Unsur *Fraud*

Menurut Priantara (2013:6), menyatakan bahwa *fraud* memiliki unsur-unsur yang harus terpenuhi antara lain:

1. Adanya pernyataan yang dibuat salah atau menyesatkan yang berbentuk suatu informasi, data atau laporan.
2. Selain pembuatan pernyataan yang salah, *fraud* merupakan perbuatan yang melanggar peraturan, standar, dan ketentuan yang melanggar hukum.
3. Adanya penyalahgunaan jabatan, pekerjaan dan kedudukan dengan tujuan untuk memenuhi kepentingan pribadinya.
4. Meliputi masa lampau atau sekarang dikarenakan penghitungan kerugian yang dialami korban biasanya dihubungkan dengan perbuatan yang telah ada dan sedang terjadi.
5. Didukung fakta bersifat material.
6. Adanya perbuatan yang disengaja untuk mempengaruhi suatu pihak yang menyebabkan pihak tersebut tertipu dalam memahami atau membaca informasi atau data.
7. Terdapat pihak yang dirugikan dan pihak yang mendapatkan keuntungan yang tidak sah baik dalam bentuk uang, harta atau keuntungan lainnya.

2. Jenis- Jenis *Fraud*

Menurut Zimbelman dkk (2014:13), *fraud* diklasifikasikan menjadi beberapa kategori antara lain :

Tabel 2.1
Jenis-Jenis Fraud

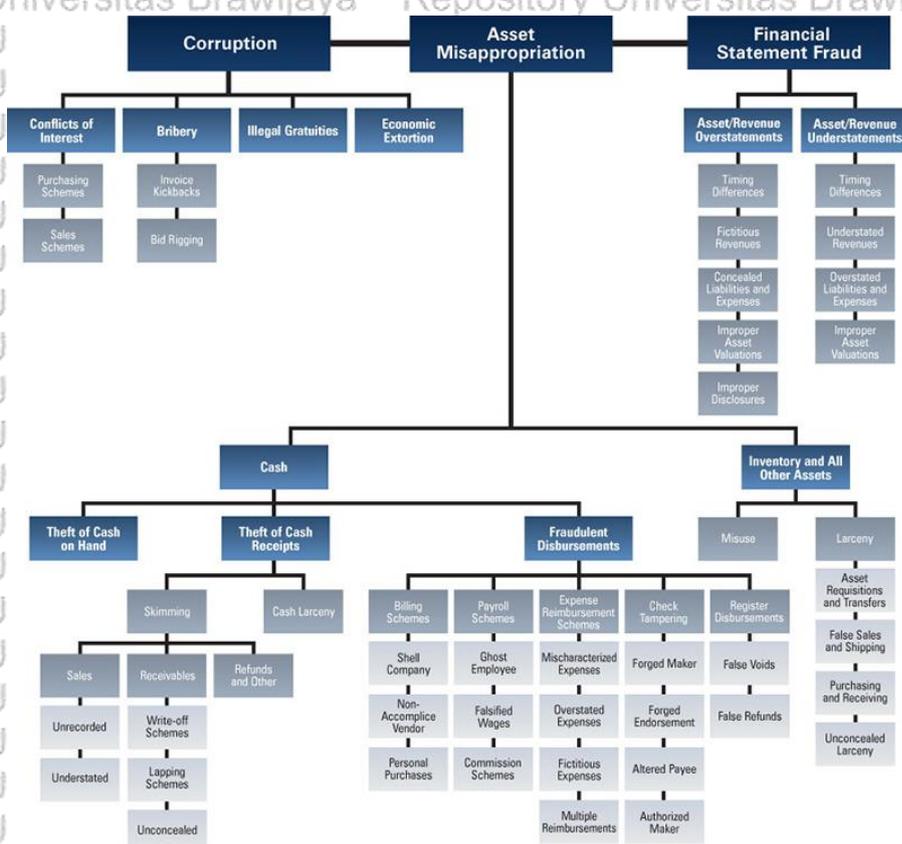
| Jenis | Pelaku | Korban | Penjelasan |
|---|----------------------------------|--|--|
| Kecurangan oleh karyawan | Karyawan perusahaan | Pemilik perusahaan | Karyawan yang memanfaatkan posisinya untuk mengambil aset yang perusahaan miliki. |
| Kecurangan pemasok | Pemasok | Perusahaan tempat pemasok menjual barangnya | Pemasok memberikan tagihan yang berlebihan dan menyediakan barang berkualitas rendah atau jumlah barang yang dikirim lebih sedikit dari yang telah disepakati. |
| Kecurangan pelanggan | Pelanggan | Perusahaan yang menjual barang kepada pelanggan. | Pelanggan tidak bayar, membayar lebih sedikit atau ingin mendapatkan barang lebih dengan melakukan penipuan. |
| Kecurangan manajemen (kecurangan laporan keuangan) | Manajemen Perusahaan | Investor, kreditor, dan pembuat kebijakan perusahaan | Manajemen melakukan manipulasi laporan keuangan agar perusahaan terlihat lebih baik dari pada keadaan yang sebenarnya. |
| Penipuan investasi dan kecurangan pelanggan | Pelaku kecurangan | Investor yang tidak berhati-hati | Kecurangan berbasis internet dengan melakukan penipuan investasi. |
| Kecurangan-kecurangan lainnya | Semua pihak (tergantung situasi) | Semua pihak-tergantung situasi | Setiap kali ada pihak yang mencoba mengambil keuntungan dari kepercayaan orang lain untuk meipu atau melakukan kecurangan terhadap orang tersebut. |

Sumber : Zimbelman dkk (2014)

3. *Fraud Tree*

Association of Certified Fraud Examiners (ACFE) membagi *fraud* kedalam beberapa bagian yang dikenal dengan sebutan *fraud tree* atau pohon kecurangan. Pohon ini menggambarkan cabang-cabang dari *fraud* dalam kaitannya dengan hubungan kerja, beserta ranting dan anak rantingnya. *Fraud tree* ini memiliki tiga cabang utama yaitu korupsi (*corruption*), penyalahgunaan aset (*asset misappropriation*) dan kecurangan laporan keuangan (*financial statement fraud*).

Gambar 2.1
Fraud Tree



Sumber : *Association of Certified Fraud Examiners* (ACFE)

A. Korupsi (*Corruption*)

Pada setiap negara dengan hukum yang lemah, pasti banyak terjadi tindak korupsi. Korupsi adalah tindakan kecurangan yang dilakukan oleh seseorang dengan menggunakan pengaruhnya secara tidak sah dalam transaksi bisnis dengan tujuan untuk mendapatkan manfaat bagi kepentingan pribadi atau orang lain. (Zimbelman dkk, 2014:12). ACFE

mengklasifikasikan korupsi menjadi 4 jenis, yaitu *conflict of interest*, *bribery*, *illegal gratuities* dan *economic extortion*.

B. Penyalahgunaan Aset (*Asset Misappropriation*)

Penyalahgunaan aset adalah tindakan pengambilan/pencurian aset secara ilegal yang dilakukan oleh seseorang yang diberi wewenang untuk mengawasi atau mengelola aset tersebut. Hal ini lebih dikenal dengan istilah penggelapan. ACFE mengklasifikasikan bentuk penyalahgunaan aset menjadi 2 yaitu berkaitan dengan *cash* (contoh : pencurian kas perusahaan) dan *non cash* (contoh : pencurian peralatan, persediaan perusahaan)

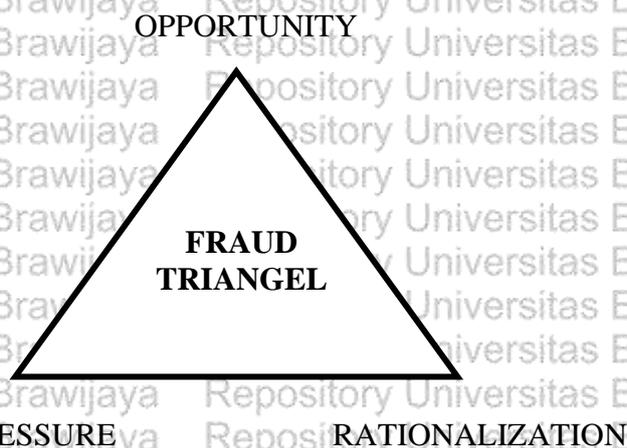
C. Kecurangan Laporan Keuangan (*Financial Statement Fraud*).

Kecurangan laporan keuangan merupakan tindakan yang dilakukan oleh petinggi perusahaan dalam rangka memanipulasi laporan keuangan dengan tujuan untuk menutupi kondisi keuangan yang sebenarnya pada suatu perusahaan yang merugikan investor, kreditor dan pihak-pihak lain yang bersangkutan. Pada *fraud tree* tersebut, digambarkan bahwa manipulasi laporan keuangan dapat terjadi akibat aset/pendapatan disajikan terlalu tinggi (*overstatement*) atau disajikan terlalu rendah (*understatement*)

2.1.3 Teori *Fraud Triangel*

Dalam melakukan kecurangan atau *fraud*, seseorang pasti memiliki motivasi atau tujuan yang bermacam-macam. Teori *Fraud Triangel* merupakan teori yang digagas dari hasil penelitian Cressey (1953) tentang motivasi atau penyebab seseorang melakukan tindak kecurangan atau *fraud*. Penelitian ini dilakukan dengan melakukan wawancara terhadap 250 pegawai yang melakukan pencurian terhadap uang perusahaan. Teori *fraud triangel* menjabarkan bahwa terdapat 3(tiga) faktor penyebab terjadinya kecurangan yaitu tekanan(*pressure*), peluang (*opportunity*) dan rasionalisasi(*rationalization*).

Gambar 2. 2
Fraud Triangel



Sumber : Cressey (1953)

1. Tekanan (*Pressure*)

Pada sisi pertama dari segitiga tersebut, Cressey (1953) menggambarkan bahwa tekanan (*pressure*) merupakan faktor yang mendorong seseorang melakukan kecurangan. Tekanan dapat terjadi pada diri individu masing-masing orang atau terjadi pada suatu organisasi seperti perusahaan. Menurut Tuanakotta (2010:207) tekanan akan muncul apabila seseorang sedang terhimpit oleh kebutuhan dan mengalami masalah keuangan yang tidak dapat diceritakan pada

orang lain. Pada suatu perusahaan, tekanan biasanya dialami oleh manajer. Manajer perusahaan akan berupaya untuk memenuhi kebutuhan keuangan perusahaan dan mungkin juga memenuhi kebutuhan pribadi mereka dengan cara melakukan penggelapan uang dan memanipulasi laporan keuangan sehingga timbul kecurangan.

Menurut SAS No.99, disebutkan bahwa terdapat empat kondisi tekanan yang dapat menyebabkan terjadinya kecurangan, yaitu :

- a. Stabilitas keuangan (*financial stability*) adalah situasi yang menggambarkan keuangan perusahaan sedang dalam kondisi yang stabil. Ketika perusahaan mengalami ketidakstabilan keuangan dan kinerja yang mulai turun, maka manajemen akan mengalami tekanan yang berakibat pada tindak kecurangan.
- b. Tekanan eksternal (*external pressure*) adalah tekanan yang berasal dari pihak ketiga. Tekanan ini muncul apabila manajemen ingin memberikan kinerja yang terbaik bagi investor dan kreditor untuk mendapatkan utang atau sumber pembiayaan eksternal agar perusahaan dapat tetap kompetitif.
- c. Kebutuhan keuangan individu (*personal financial need*) adalah suatu kondisi dimana keuangan perusahaan juga dipengaruhi oleh kondisi keuangan para eksekutif perusahaan. Manajer atau para eksekutif perusahaan menghadapi tekanan untuk melakukan kecurangan laporan keuangan ketika kondisi keuangan pribadinya ikut terancam oleh kinerja keuangan perusahaan.
- d. Target keuangan (*financial targets*) adalah tekanan berlebihan pada manajemen untuk mencapai target keuangan yang dipatok oleh direksi atau manajemen, sehingga mendorong manajemen untuk melakukan rekayasa pada laporan keuangan.

2. Peluang (*Opportunity*)

Peluang adalah kesempatan yang dihadapi seseorang untuk melakukan perbuatan kecurangan (Norbani, 2012). Menurut Priantara (2013:46), pada umumnya terdapat dua faktor utama yang meningkatkan peluang seseorang untuk melakukan kecurangan yaitu pengendalian internal perusahaan yang lemah seperti kurangnya *audit trail*, ketidakefektifan aktivitas pengendalian pada area dan proses bisnis yang beresiko dan pengawasan yang tidak disiplin. Selain itu penyebab kedua diakibatkan karena tata kelola perusahaan yang buruk seperti tidak adanya sanksi bagi para pelaku *fraud*, sikap manajemen yang lalai, dan pengawasan dewan komisaris dan komite audit yang tidak berjalan.

Dari ketiga elemen *fraud triangle*, peluang merupakan faktor yang paling memungkinkan diminimalisir. Peluang untuk melakukan *fraud* dapat diminimalisir dengan melalui proses, prosedur, dan kontrol agar semua anggota perusahaan baik petinggi hingga karyawan tidak memiliki peluang untuk melakukan tindak kecurangan.

Dalam SAS No.99 menyebutkan bahwa terdapat tiga kondisi yang menyebabkan peluang seseorang melakukan kecurangan antara lain :

1. *Nature of industry* berkaitan dengan munculnya risiko perusahaan yang berkecimpung dalam industri yang melibatkan estimasi dan pertimbangan yang signifikan.
2. *Ineffective monitoring* keadaan perusahaan yang memiliki pengawasan yang kurang efektif dalam memantau kinerja perusahaan. Kurangnya pengawasan ini menjadi peluang bagi manajer untuk melakukan perbuatan

fraud karena menganggap bahwa perbuatan yang mereka lakukan tidak akan diketahui oleh pihak lain.

3. *Organization structure* adalah kondisi perusahaan yang memiliki struktur organisasi yang kompleks dan tidak stabil. Struktur organisasi yang tidak stabil dapat ditandai dengan perputaran manajemen senior yang tinggi. Struktur organisasi yang kompleks juga dapat ditandai dengan adanya kesulitan dalam menentukan eksekutif yang mengendalikan perusahaan.

3. Rasionalisasi (*Rationalization*)

Rasionalisasi adalah pembenaran yang dilakukan oleh seseorang atas perbuatan yang dilakukan. Para pelaku kecurangan akan melakukan pembenaran atas perbuatannya karena mereka meyakini bahwa tindakan yang dilakukan bukan merupakan *fraud*. Pelaku kecurangan beranggapan bahwa tindakan tersebut merupakan hak atas jasa yang sudah mereka lakukan terhadap perusahaan. Selain itu, mereka juga merasa kecurangan yang dilakukan merupakan hal yang biasa dilakukan oleh orang lain juga (Karyono, 2013:10). Menurut Priantara (2013:47) mengemukakan bahwa rasionalisasi merupakan elemen dari *fraud triangle* yang paling sulit diukur. Pelaku *fraud* akan selalu berusaha mencari pembenaran secara rasional untuk membenarkan tindakannya.

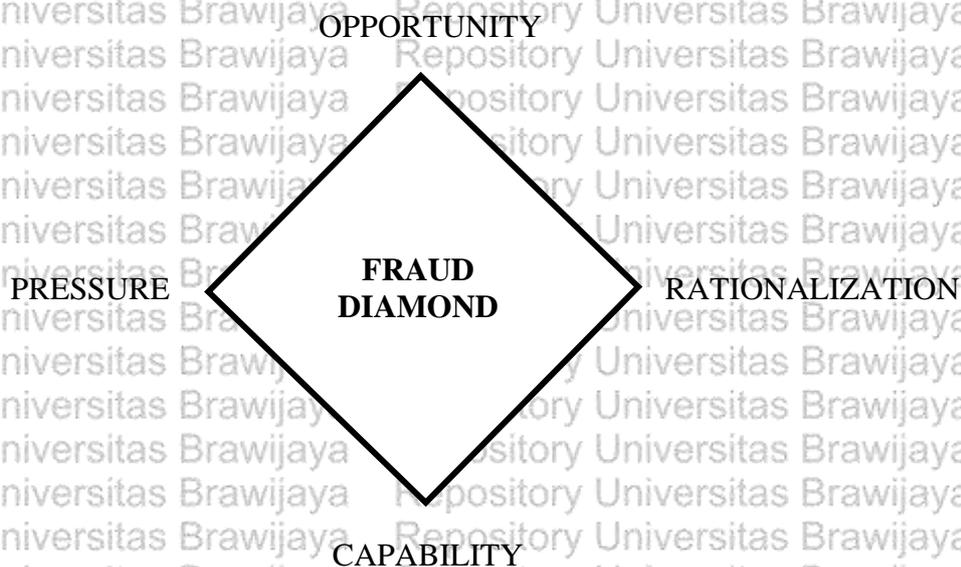
2.1.4 Teori *Fraud Diamond*

Sebagai penyempurna dari teori *fraud triangle* yang ditemukan oleh Cressey(1953), Wolfe dan Hermanson (2004) mengemukakan teori baru yang disebut dengan *fraud diamond*. Pada teori ini, terdapat satu elemen tambahan yang menjadi faktor penyebab seseorang melakukan *fraud*. Elemen tersebut yaitu

kemampuan (*capability*). *Fraud* dapat terjadi apabila seseorang memiliki kemampuan yang tepat. Seseorang yang mempunyai peluang belum tentu bisa melakukan *fraud* tanpa adanya kemampuan untuk melakukannya.

Wolfe dan Hermanson (2004) memaparkan elemen penting terkait kemampuan (*capability*) dalam tindakan kecurangan yaitu: posisi/ fungsi (*position/function*), kecerdasan (*brains*), tingkat kepercayaan diri/ego (*confidence/ego*), kemampuan pemaksaan (*coercion skills*), kebohongan yang efektif (*effective lying*) dan kekebalan terhadap stress (*immunity to stress*). Berikut adalah empat elemen dari *fraud diamond* yaitu tekanan (*pressure*), peluang (*opportunity*), rasionalisasi (*rationalization*) dan kemampuan (*capability*).

Gambar 2.3
Fraud Diamond



Sumber : Wolfe dan Hermanson (2004)

2.1.5 *Financial Statement Fraud*

Menurut ACFE, *financial statement fraud* adalah suatu kesengajaan perbuatan yang berakibat pada salah saji material yang menyesatkan laporan

keuangan sehingga merugikan pihak lain seperti investor dan kreditor *financial statement fraud* dapat dilakukan dengan menyajikan laporan keuangan lebih tinggi (*over statement*) atau disajikan lebih rendah (*under statement*). Laporan keuangan yang disajikan terlalu tinggi (*over statement*) dilakukan dengan melaporkan aset atau pendapatan lebih besar daripada sebenarnya. Menurut Karyono (2013:17), tujuan dari *over statement* pada laporan keuangan antara lain:

1. Meninggikan nilai kekayaan dengan tujuan untuk mendapatkan keuntungan dari penjualan saham akibat nilai yang naik.
2. Mendapatkan sumber pembiayaan dari kreditor.
3. Menggambarkan rentabilitas atau kemampuan perusahaan dalam menghasilkan laba yang lebih baik.
4. Menutupi ketidakmampuan perusahaan dalam rangka menghasilkan uang/kas.
5. Menghilangkan persepsi negatif pasar.
6. Memperoleh imbalan berupa bonus/penghargaan atas kinerja perusahaan yang terlihat baik.

Terdapat beberapa cara yang umum dilakukan oleh manajer perusahaan dalam melakukan manipulasi laporan keuangan, yaitu (1) menyajikan pendapatan fiktif (2) penilaian akhir atas aset yang tidak tepat (3) menyembunyikan kewajiban/liabilitas (4) menyembunyikan biaya dan (5) melakukan pengungkapan laporan keuangan yang tidak tepat.

Menurut Nguyen(2008) dalam Pandunita(2016), menjelaskan bahwa terdapat skema kecurangan pada laporan keuangan yaitu sebagai berikut :

1. Pemalsuan, pertumbuhan, atau manipulasi catatan keuangan yang material, dokumen pendukung atau transaksi bisnis.
2. Kelalaian yang disengaja atau misrepresentasi peristiwa, transaksi, rekening, atau informasi penting lainnya dari laporan keuangan yang disusun.
3. Kesalahan yang disengaja pada penggunaan prinsip akuntansi, kebijakan, dan prosedur yang digunakan untuk mengukur, pengakuan, laporan, dan mengungkapkan peristiwa ekonomi dan transaksi bisnis.
4. Kelalaian yang disengaja pada pengungkapan atau penyajian pengungkapan yang tidak memadai berdasarkan prinsip akuntansi dan kebijakan dan nilai

Committee of Sponsoring Organization (COSO) of the Treadway Commissions dalam dalam Purba dan Putra (2017) melakukan kajian terhadap *financial statement fraud* dan mengembangkan suatu taksonomi yang mungkin dapat terjadi pada semua bisnis. COSO mengidentifikasi modus *fraud* pada beberapa area, antara lain :

- a. Mengakui pendapatan yang tidak semestinya.
- b. Melebih sajian asset (selain piutang usaha yang berhubungan dengan kecurangan terhadap pengakuan pendapatan).
- c. Beban/liabilitas yang kurang saji.
- d. Penyalahgunaan aset.
- e. Pengungkapan yang tidak semestinya.
- f. Teknik lain yang mungkin dilakukan.

2.2 Penelitian Terdahulu

Beberapa penelitian sebelumnya telah melakukan analisis untuk menguji pengaruh *fraud diamond* terhadap *financial statement fraud*. Terdapat beberapa penelitian terdahulu yang digunakan oleh peneliti sebagai sumber referensi dalam melakukan penelitian ini. Imamah (2018) melakukan penelitian yang bertujuan untuk mengetahui pengaruh *pressure*, *opportunity*, *rationalization*, dan *capability* terhadap kecurangan laporan keuangan dengan menggunakan masing-masing proksi yang telah ditentukan. Imamah (2018) menggunakan sampel perusahaan yang bergerak di bidang manufaktur sektor industri barang konsumsi pada tahun 2014-2016. Hasil penelitian menunjukkan bahwa kecurangan laporan keuangan dipengaruhi oleh *financial targets* dan *external pressure*. Sedangkan penelitian ini tidak membuktikan bahwa *financial stability*, *nature of industry*, *ineffective monitoring*, *change in auditors* dan *capability* memiliki pengaruh terhadap kecurangan laporan keuangan.

Putri (2017) meneliti tentang pengaruh unsur-unsur *fraud diamond* terhadap kecurangan laporan keuangan yang diprosikan menggunakan *fraud score model* (F-Score). Penelitian ini menguji elemen *pressure*, *opportunity*, *rationalization*, dan *capability* menggunakan proksi dari masing-masing elemen. Sampel yang digunakan pada penelitian ini menggunakan perusahaan farmasi yang terdaftar di BEI periode 2010-2015. Berdasarkan hasil penelitian tersebut, proksi yang diukur dengan menggunakan ACHANGE, INVENTORY dan DCHANGE berpengaruh signifikan terhadap kemungkinan terjadinya *financial statement fraud*, sedangkan proksi yang diukur dengan menggunakan LEV, BDOU, dan AUDCHANGE tidak berpengaruh terhadap kemungkinan terjadinya *financial statement fraud*.

Penelitian lain dilakukan oleh Putra dan Purba (2017) untuk memperoleh bukti empiris mengenai *fraud diamond* dalam mendeteksi *financial fraud diamond* pada 55 perusahaan manufaktur yang listing di BEI tahun 2013-2015. Hasil penelitian menunjukkan bahwa, variabel *external pressure* yang diproksikan dengan *leverage ratio*, variabel *nature of industry* yang diproksikan dengan rasio perubahan piutang terbukti berpengaruh terhadap *financial statement fraud*.

Namun, penelitian ini tidak membuktikan bahwa variabel *financial target* yang diproksikan dengan ROA, variabel *financial stability* yang diproksikan dengan rasio perubahan total aset, variabel *ineffective monitoring* yang diproksikan dengan rasio dewan komisaris independen, *change in auditor*, variabel *rationalization* yang diproksikan dengan rasio perubahan total akrual dan *capability* yang diproksikan dengan perubahan direksi memiliki pengaruh terhadap *financial statement fraud*.

Annisya dkk (2016) melakukan analisis terhadap faktor-faktor yang mendorong kecurangan laporan keuangan dengan analisis *fraud diamond*.

Penelitian tersebut dilakukan dengan menggunakan 27 sampel perusahaan yang bergerak dibidang *real estate* yang listing di BEI periode 2010-2014. Hasil penelitian menunjukkan bahwa variabel stabilitas keuangan yang proksikan dengan rasio perubahan total aset menunjukkan pengaruh positif terhadap kecurangan laporan keuangan dan tekanan eksternal yang di proksikan oleh LEVERAGE berpengaruh negative terhadap kecurangan laporan keuangan. Penelitian ini tidak menemukan variabel target keuangan yang diproksikan dengan *return on asset*, sifat industri yang diproksikan dengan rasio perubahan persediaan, opini audit yang diproksikan dengan mendapatkan opini wajar tanpa pengecualian dengan bahasa

mengklarifikasi, dan *capability* diproksikan dengan perubahan direksi berpengaruh pada kecurangan laporan keuangan.

Utama dkk (2018) melakukan analisis faktor penyebab terjadinya kecurangan laporan keuangan terhadap 156 sampel perusahaan non keuangan yang terdaftar di BEI periode 2012-2014. Hasil penelitian tersebut mendapat bukti empiris bahwa *pressure* yaitu *financial stability*, *external pressure*, dan *personal financial need*, unsur *opportunity* yaitu *organizational structure* dan unsur *rationalization* yaitu pergantian auditor berpengaruh pada kecurangan laporan keuangan. Sedangkan *financial targets*, *nature of industry*, dan *ineffective monitoring* tidak berpengaruh.

Penelitian lain juga dilakukan oleh Nugraheni dan Triatmoko (2017) yang melakukan penelitian tentang faktor-faktor yang mempengaruhi terjadinya *financial statement fraud* menggunakan perspektif *diamond fraud theory*.

Penelitian ini dilakukan pada perusahaan perbankan yang terdaftar di BEI periode 2014-2016. Berdasarkan hasil penelitian, faktor yang berpengaruh positif terhadap *financial statement fraud* adalah *financial targets* dan *financial personal need*.

Sedangkan *external pressure* berpengaruh negatif terhadap *financial statement fraud*. Variabel *financial stability*, *external pressure*, *ineffective monitoring*, *nature of industry*, opini audit dengan bahasa penjas, dan perubahan direksi tidak berpengaruh terhadap *financial statement fraud*.

Tabel 2. 2
Penelitian Terdahulu

| No. | Nama peneliti, Tahun dan Judul Penelitian | Variabel | Hasil Penelitian |
|-----|--|---|--|
| 1. | <p>Imamah, A.F (2018)</p> <p>Judul : Pengaruh <i>Pressure, Opportunity, Rationalization,</i> dan <i>Capability</i> Terhadap Kecurangan Laporan Keuangan</p> | <p>Variabel independen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Pressure</i> diproksikan dengan <i>financial stability</i> (ACHANGE), <i>financial targets</i> (ROA) dan <i>external pressure</i> (LEV) - <i>Opportunity</i> di proksikan dengan <i>nature of industry</i> (RECEIVABLE) dan <i>ineffective monitoring</i> (AUDSIZE) - <i>Rationalization</i> diproksikan dengan <i>change in auditor</i> (AUDCHANGE) - <i>Capability</i> diproksikan dengan pergantian direksi (DCHANGE) <p>Variabel dependen: Kecurangan laporan keuangan.</p> | <p>Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa kecurangan laporan keuangan dipengaruhi oleh <i>financial targets</i> dan <i>external pressure</i>.</p> <p>Penelitian ini tidak membuktikan bahwa <i>financial stability, nature of industry, ineffective monitoring, change in auditors</i> dan <i>capability</i> memiliki pengaruh terhadap kecurangan laporan keuangan.</p> |
| 2. | <p>Putri, Baiq. R. (2017)</p> <p>Judul :</p> | <p>Variabel independen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Pressure</i> diproksikan dengan <i>financial stability</i> (ACHANGE), dan | <p>Berdasarkan hasil penelitian diketahui bahwa proksi yang diukur dengan menggunakan ACHANGE, INV dan DCHANGE berpengaruh</p> |

| No. | Nama peneliti, Tahun dan Judul Penelitian | Variabel | Hasil Penelitian |
|-----|--|---|---|
| | Pengaruh Unsur-Unsur <i>Fraud Diamond</i> Terhadap <i>Financial Statement Fraud</i> (Studi Empiris pada Perusahaan Farmasi yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia (BEI) periode 2010-2015) | <p><i>external pressure</i> (LEV)</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Opportunity</i> di proksikan dengan <i>nature of industry</i> (INVENTORY) dan <i>ineffective monitoring</i> (BDOUT) - <i>Rationalization</i> di proksikan dengan <i>Change in Auditor</i> (AUDCHANGE) - <i>Capability</i> di proksikan dengan pergantian direksi (DCHANGE) <p>Variabel dependen: <i>Financial statement fraud</i></p> | signifikan terhadap kemungkinan terjadinya <i>financial statement fraud</i> , sedangkan proksi yang diukur dengan menggunakan LEV, BDOUT, dan AUDCHANGE tidak berpengaruh terhadap kemungkinan terjadinya <i>financial statement fraud</i> . |
| 3. | Putra dan Purba (2017) Judul : <i>Analisis Fraud Diamond</i> Dalam Mendeteksi <i>Financial Statement Fraud</i> : Studi Empiris Pada Perusahaan Manufaktur Yang | <p>Variabel independen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Pressure</i> di proksikan dengan <i>financial targets</i> (ROA), <i>financial stability</i> (ACHANGE) dan <i>external pressure</i> (LEV) - <i>Opportunity</i> di proksikan dengan <i>nature of industry</i> (RECEIVABLE) dan <i>ineffective monitoring</i> (BDOUT) | Hasil penelitian menunjukkan bahwa variabel <i>external pressure</i> dan variabel <i>nature of industry</i> terbukti berpengaruh terhadap <i>financial statement fraud</i> . Penelitian ini tidak membuktikan bahwa variabel <i>financial target</i> , <i>financial stability</i> , variabel <i>ineffective monitoring</i> , variabel <i>rationalization</i> , <i>change in auditor</i> , dan |

| No. | Nama peneliti, Tahun dan Judul Penelitian | Variabel | Hasil Penelitian |
|-----|---|--|--|
| | Terdaftar Di Bursa Efek Indonesia (BEI) Tahun 2013-2015 | <ul style="list-style-type: none"> - <i>Rationalization</i> diproksikan dengan <i>Change in Auditor (AUDCHANGE)</i> dan <i>rationalization (TATA)</i> - <i>Capability</i> diproksikan dengan pergantian direksi (<i>DCHANGE</i>) <p>Variabel dependen: <i>Financial statement fraud</i></p> | <i>Capability</i> memiliki pengaruh terhadap <i>financial statement fraud.</i> |
| 4. | Annisa dkk (2016) Judul: Pendeteksian Kecurangan Laporan Keuangan Menggunakan <i>Fraud Diamond</i> | <p>Variabel independen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Pressure</i> diproksikan dengan <i>financial stability (ACHANGE)</i>, dan <i>external pressure (LEV)</i> dan <i>financial targets (ROA)</i> - <i>Opportunity</i> di proksikan dengan <i>nature of industry (INVENTORY)</i> dan <i>ineffective monitoring (BDOUT)</i> - <i>Rationalization</i> diproksikan dengan opini audit (<i>AO</i>) - <i>Capability</i> diproksikan dengan pergantian direksi (<i>DCHANGE</i>) | Hasil penelitian menunjukkan bahwa variabel <i>financial stability</i> menunjukkan pengaruh positif terhadap kecurangan laporan keuangan. Sedangkan variabel <i>external pressure</i> menunjukkan pengaruh negatif terhadap kecurangan laporan keuangan. Penelitian ini tidak menemukan <i>financial targets, nature of industry</i> , opini audit dan <i>capability</i> berpengaruh pada kecurangan laporan keuangan. |

| No. | Nama peneliti, Tahun dan Judul Penelitian | Variabel | Hasil Penelitian |
|-----|---|--|---|
| | | Variabel dependen: Kecurangan laporan keuangan | |
| 5. | Utama, I Gusti, dkk. (2018) Judul: Analisis Faktor-Faktor Dalam Perspektif <i>Fraud Triangle</i> Sebagai Prediktor <i>Fraudulent Financial Reporting</i> | Variabel independen: <ul style="list-style-type: none"> - <i>Pressure</i> diproksikan dengan <i>financial stability</i> (ACHANGE), dan <i>external pressure</i> (LEV), <i>financial targets</i> (ROA), dan <i>financial personal need</i> (OSHIP) - <i>Opportunity</i> di proksikan dengan <i>nature of industry</i> (RECEIVABLE), <i>organizational structure</i> dan <i>ineffective monitoring</i> (BDIN) - <i>Rationalization</i> diproksikan dengan pergantian auditor. Variabel dependen: <i>Financial statement fraud</i> | Hasil penelitian menjelaskan bahwa unsur <i>pressure</i> yaitu <i>financial stability</i> , <i>external pressure</i> , dan <i>personal financial need</i> , unsur <i>opportunity</i> yaitu <i>organizational structure</i> dan unsur <i>rationalization</i> yaitu pergantian auditor berpengaruh pada kecurangan laporan keuangan. Sedangkan untuk unsur <i>financial targets</i> , <i>nature of industry</i> , dan <i>ineffective monitoring</i> tidak berpengaruh terhadap kecurangan laporan keuangan. |
| 6. | Nugraheni dan Triatmoko (2017) | Variabel independen: <ul style="list-style-type: none"> - <i>Pressure</i> diproksikan dengan <i>financial stability</i> | Berdasarkan hasil penelitian, variabel <i>financial targets</i> dan <i>financial personal need</i> |

| No. | Nama peneliti, Tahun dan Judul Penelitian | Variabel | Hasil Penelitian |
|-----|---|---|--|
| | Judul: Analisis Faktor - Faktor yang Mempengaruhi Terjadinya <i>Financial Statement Fraud:</i> Perspektif <i>Diamond Fraud Theory</i> (Studi Pada Perusahaan Perbankan yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia Periode 2014- 2016) | (ACHANGE), dan <i>external pressure</i> (LEV), <i>financial targets</i> (ROA), dan <i>financial personal need</i> (OSHIP) - <i>Opportunity</i> di proksikan dengan <i>nature of industry</i> (RCEIVABLE) dan <i>ineffective monitoring</i> (BDIN) - <i>Rationalization</i> diproksikan dengan opini audit (AO) - <i>Capability</i> diproksikan dengan pergantian direksi (DCHANGE) | berpengaruh positif terhadap <i>financial statement fraud</i> . Sedangkan variabel <i>external pressure</i> berpengaruh negatif terhadap <i>financial statement fraud</i> . Variabel <i>financial stability</i> , <i>ineffective monitoring</i> , <i>nature of industry</i> , opini audit, dan perubahan direksi tidak berpengaruh terhadap <i>financial statement fraud</i> . |

Sumber : Data diolah (2021)

2.3 Pengembangan Hipotesis

2.3.1 Pengaruh tekanan (*pressure*) yang diukur oleh *financial stability* terhadap *financial statement fraud*

Financial stability atau stabilitas keuangan adalah kondisi perusahaan dalam keadaan yang stabil. Manajemen akan selalu berusaha untuk mengelola perusahaan agar tetap stabil sehingga nilai perusahaan tersebut akan naik dan

tentunya menjadi daya tarik bagi investor, kreditor atau pihak lain yang berkepentingan. Apabila stabilitas keuangan ini mengalami gangguan, maka manajemen akan menghadapi tekanan dan akan mencari celah untuk memanipulasi laporan keuangan sehingga seolah – olah kinerja perusahaan tampak baik. Hal ini juga sejalan dengan pernyataan SAS No. 99 yang menyatakan bahwa manajemen menghadapi tekanan untuk melakukan kecurangan laporan keuangan ketika stabilitas keuangan terancam oleh keadaan ekonomi, industri, atau situasi entitas yang beroperasi.

Menurut Skousen dkk (2008) *financial statement fraud* yang dilakukan oleh manajemen berkaitan dengan pertumbuhan aset perusahaan. Pertumbuhan aset dapat digunakan untuk menilai besar atau kecilnya suatu perusahaan. Semakin tinggi tingkat pertumbuhan aset perusahaan, maka perusahaan akan terlihat bagus dan stabil. Sebaliknya apabila pertumbuhan aset perusahaan semakin rendah, maka dapat dikatakan perusahaan tersebut dalam kondisi yang tidak stabil dan dianggap tidak mampu beroperasi dengan baik. Apabila pertumbuhan aset perusahaan mengalami lonjakan dari tahun sebelumnya, memungkinkan terjadinya kecurangan.

Penelitian yang dilakukan oleh Annisya, dkk (2016) menunjukkan bahwa *financial stability* berpengaruh positif terhadap kecurangan laporan keuangan. Hal ini membuktikan bahwa setiap kenaikan pada rasio perubahan total aset yang tinggi akan menaikkan risiko terjadinya *financial statement fraud*. Oleh karena itu, tingkat pertumbuhan aset (ACHANGE) digunakan untuk memproksikan *financial stability*. Berdasarkan uraian diatas, hipotesis yang diajukan peneliti sebagai berikut:

H1 : *Financial stability* berpengaruh positif terhadap *financial statement fraud*

2.3.2 Pengaruh tekanan (*pressure*) yang diukur oleh *external pressure* terhadap *financial statement fraud*

External pressure atau tekanan eksternal adalah salah satu tekanan yang dialami oleh manajemen (*agent*) berkaitan dengan kemampuan perusahaan dalam membayar hutang, mendapat tambahan utang atau pembiayaan eksternal agar perusahaan tetap kompetitif (Skousen dkk, 2008). Kemampuan perusahaan ini dapat diukur dengan *leverage ratio* yaitu rasio yang mengukur kemampuan untuk memenuhi kewajiban kepada kreditor.

Suatu perusahaan agar mendapat tambahan utang dari pihak eksternal, maka perusahaan harus bisa dipercaya untuk membayar atau mengembalikan utang tersebut. Apabila perusahaan memiliki *leverage ratio* yang tinggi, maka perusahaan tersebut dikatakan memiliki hutang yang besar dan resiko kredit yang tinggi. Hal ini mempengaruhi kreditor untuk memberikan pinjamannya karena dikhawatirkan perusahaan tidak mampu mengembalikan utang yang diberikan. Oleh karena itu, memungkinkan pihak manajemen mencari cara untuk melakukan kecurangan dengan berupaya menurunkan tingkat rasio hutangnya. Rasio leverage yang rendah dapat dimungkinkan merupakan hasil manipulasi yang dilakukan manajemen sehingga memunculkan terjadinya kecurangan laporan keuangan.

Hasil penelitian yang dilakukan oleh Annisya (2016) menyatakan bahwa *external pressure* yang diproksikan oleh LEVERAGE berpengaruh negatif terhadap *financial sttement fraud*. Hal ini menunjukkan bahwa nilai *leverage ratio* yang rendah, berpotensi terjadi kecurangan laporan keuangan. Berdasarkan uraian diatas, peneliti mengajukan hipotesis sebagai berikut:

H2 : External pressure berpengaruh negatif terhadap financial statement fraud.

2.3.3 Pengaruh tekanan (pressure) yang diukur oleh financial targets terhadap financial statement fraud

Dalam menjalankan perusahaan, manajer (*agent*) dituntut oleh pemilik (*principal*) untuk melakukan performa yang baik agar dapat mencapai target keuangan yang telah direncanakan sehingga menarik investor untuk menanamkan modal ke perusahaan. Pada umumnya, *principal* akan memberikan penghargaan apabila manajer (*agent*) dapat mencapai target keuangan yang telah ditentukan.

Return on Assets (ROA) merupakan indikator yang digunakan untuk menilai kinerja manajer dan menentukan bonus, kenaikan upah dan lain lain. (Skousen dkk 2008). Selain itu, ROA ini juga menunjukkan tingkat profitabilitas perusahaan. Investor akan menyukai nilai ROA yang tinggi karena dianggap mampu menghasilkan laba yang tinggi pula. Hal ini memungkinkan memicu manajer untuk melakukan kecurangan dengan memanipulasi angka-angka dilaporan keuangan sehingga rasio ROA yang hasilkan tinggi. Tujuannya agar dapat memenuhi target keuangan dari pemilik dan manajer bisa mendapat penghargaan baik berupa bonus atau kenaikan upah.

Penelitian Nugraheni dan Triatmoko (2017) membuktikan bahwa *financial targets* yang diprosikan oleh return on assets (ROA) berpengaruh positif terhadap terjadinya *financial statement fraud*. Hal ini menunjukkan bahwa apabila tingkat rasio ROA suatu perusahaan itu tinggi, maka kemungkinan *financial statement fraud* dapat terjadi. Oleh karena itu, rasio ROA digunakan untuk memproksikan *financial target*. Berdasarkan uraian tersebut, dapat ditarik hipotesis:

H3 : Financial Targets berpengaruh positif terhadap financial statement fraud.

2.3.4 Pengaruh peluang (*opportunity*) yang diukur oleh *nature of industry* terhadap *financial statement fraud*

Nature of industry merupakan gambaran tentang keadaan ideal suatu perusahaan pada lingkungan industri. *Nature of industry* ini dapat menjadikan peluang bagi perusahaan untuk melakukan tindak kecurangan laporan keuangan. Hal ini dikarenakan adanya peraturan industri yang menuntut perusahaan untuk dapat melakukan penilaian secara subjektif dalam menentukan estimasi pada akun-akun tertentu. Salah satu akun yang berpotensi untuk dimanipulasi yaitu akun piutang karena melibatkan estimasi terkait penentuan piutang tak tertagih. Menurut Loebbecke dkk (1989) dalam Skousen dkk (2008), menyatakan bahwa akun piutang merupakan akun yang terlibat dalam sejumlah *fraud*. Perusahaan akan berusaha memperlihatkan nilai aset yang tinggi salah satunya dengan memanipulasi akun piutang.

Dalam penelitian Putra dan Purba (2017) menyatakan bahwa *nature of Industry* yang diproksikan oleh rasio perubahan total piutang (RECEIVABLE) berpengaruh positif signifikan terhadap *financial statement fraud*. Semakin tinggi nilai rasio perubahan total piutang suatu perusahaan, maka kemungkinan terjadinya kecurangan laporan keuangan juga ikut tinggi. Sehingga pada penelitian ini RECEIVABLE digunakan untuk memproksikan *nature of industry*. Berdasarkan uraian tersebut, dapat ditarik hipotesis sebagai berikut :

H4: *Nature of Industry* berpengaruh positif terhadap *financial statement fraud*.

2.3.5 Pengaruh rasionalisasi (*rationalization*) yang diukur oleh *change in auditor* terhadap *financial statement fraud*

Rasionalisasi adalah sikap dan perilaku yang muncul dari pikiran seseorang yang membenarkan tindak kecurangan dan penipuan yang dilakukannya. Dalam melakukan kecurangan, manajemen akan melakukan rasionalisasi atau sikap pembenaran terhadap perbuatan yang telah dilakukannya. Bagi mereka yang umumnya tidak jujur, mungkin akan lebih mudah untuk merasionalisasi penipuan. Salah satu jembatan yang dapat menghubungkan antara rasionalisasi dan kecurangan adalah adanya pergantian auditor. Menurut Skousen dkk (2008), kegagalan audit dapat terjadi ketika terdapat pergantian auditor di suatu perusahaan. Hal ini disebabkan karena auditor independen baru masih belum memahami kondisi perusahaan secara menyeluruh, selain itu jangka waktu proses audit yang terbatas menjadi kendala untuk mendeteksi adanya kecurangan dalam perusahaan. Semakin banyak perusahaan yang mengganti auditor dapat dicurigai sebagai upaya perusahaan untuk menutupi kecurangan yang dilakukan.

Utama (2018) memperoleh hasil penelitian yang membuktikan bahwa pergantian auditor berpengaruh positif terhadap *financial statement fraud*. Hal tersebut menunjukkan bahwa semakin tinggi intensitas pergantian auditor independen berakibat pada semakin mudahnya manajemen merasionalisasi tindakan kecurangannya dengan tujuan mengelabui auditor. Kuasa manajemen untuk mengganti auditor lama dan menunjuk auditor baru berakibat pada pembatasan akses informasi dan pemahaman auditor atas perilaku-perilaku manipulatif manajemen yang kemungkinan melakukan fraud. Berdasarkan paparan diatas, maka peneliti menggunakan *change in auditor* (AUDCHANGE) sebagai proksi dari rasionalisasi dan membentuk hipotesis sebagai berikut:

H5 : *Change in auditor* berpengaruh positif terhadap *financial statement fraud*.

2.3.6 Pengaruh *change in director* sebagai variabel proksi kemampuan (*capability*) terhadap *financial statement fraud*

Wolfe dan Hermanson (2004) berpendapat bahwa kecurangan laporan keuangan dapat terjadi apabila seseorang memiliki kemampuan. Kemampuan yang dimaksud adalah kemampuan untuk memanfaatkan peluang serta merancang dan mengembangkan strategi untuk melakukan kecurangan laporan keuangan. Terdapat 6 komponen penting dari kemampuan, yaitu : posisi/fungsi (*position*), kecerdasan (*brains*), tingkat kepercayaan diri/ego (*confidence/ego*), kemampuan pemaksaan (*coercion skills*), kebohongan yang efektif (*effective lying*), dan kekebalan terhadap stres (*immunity to stress*).

Pada penelitian ini, pengukuran faktor kemampuan diukur oleh pergantian direksi. Pergantian direksi yaitu pergantian atau penyerahan wewenang oleh direksi yang lama pada direksi yang baru. Direksi dianggap memiliki kemampuan untuk melakukan kecurangan dengan memanfaatkan jabatan untuk tujuan politik dan memiliki kecerdasan untuk memanfaatkan peluang yang ada. Pergantian direksi juga dapat menimbulkan *stress period* sehingga berdampak pada semakin terbukanya peluang untuk melakukan *fraud*. Hal ini disebabkan karena direksi yang baru belum mengetahui secara penuh mengenai perusahaan sehingga mengakibatkan kinerja yang kurang efektif dan dapat menimbulkan *fraud*.

Hasil penelitian yang dilakukan oleh Putri (2017) menyatakan bahwa bahwa pergantian direksi berpengaruh positif terhadap terjadinya kecurangan laporan keuangan. Hal ini menunjukkan bahwa semakin sering perusahaan melakukan pergantian direksi, maka peluang terjadinya kecurangan semakin tinggi. Oleh

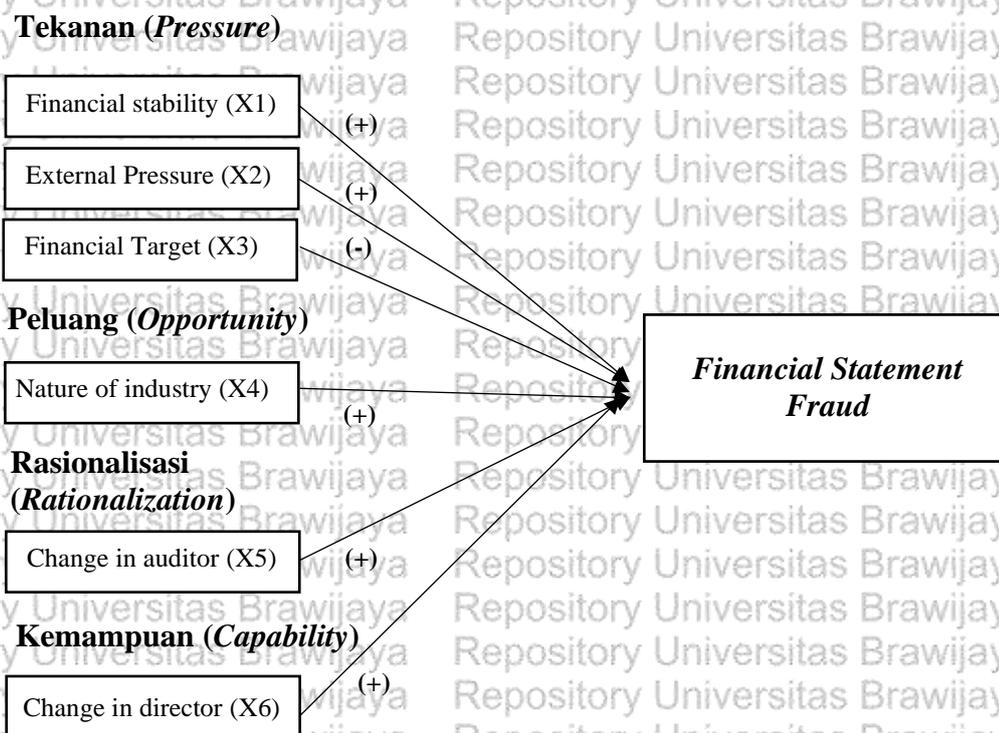
karena itu, peneliti akan memakai pergantian direksi (DCHANGE) sebagai variabel proksi dari kemampuan. Berdasarkan paparan di atas, maka hipotesisnya adalah :

H6 : *Change in director berpengaruh positif terhadap financial statement fraud.*

2.4 Kerangka Konseptual

Penelitian ini bertujuan untuk memperoleh bukti empiris mengenai faktor-faktor yang menyebabkan terjadinya *financial statement fraud* dengan menggunakan pendekatan *fraud diamond*. Variabel yang digunakan dalam penelitian ini mengacu pada faktor kecenderungan kecurangan oleh Cressey (1953) dan Wolfe dan Hermanson (2004). Faktor – faktor tersebut diteliti menggunakan variabel proksi agar lebih mudah diteliti. Penelitian ini mengangkat empat elemen dari *fraud diamond* yaitu *pressure*, *opportunity*, *rationalization*, dan *capability* yang dapat menjadi penyebab terjadinya *financial statement fraud*. Terdapat enam variabel independen yang digunakan dalam penelitian ini yaitu, elemen tekanan (*pressure*) menggunakan *financial stability*, *external pressure*, dan *financial targets* yang masing -masing diproksikan melalui ACHANGE, ROA, dan LEV. Elemen peluang (*opportunity*) menggunakan *nature of industry* dengan proksi RECEIVABLE. Elemen rasionalisasi (*rationalization*) diproksikan dengan *change in auditor* (AUDCHANGE) dan elemen kemampuan (*capability*) diproksikan dengan *change in director* (DCHANGE). Berdasarkan uraian tersebut, kerangka konseptual dalam penelitian ini sebagai berikut:

Gambar 2.4
Kerangka Konseptual





BAB III

METODE PENELITIAN

Pada bab ini menjelaskan tentang metode penelitian yang digunakan dalam melaksanakan penelitian. Terdapat beberapa hal yang dipaparkan yaitu tentang jenis penelitian, populasi dan sampel, sumber data, penjelasan mengenai variabel dan teknik analisis data yang digunakan.

3.1. Jenis Penelitian

Pada penelitian ini jenis penelitian yang digunakan yaitu dengan pendekatan kuantitatif. Pendekatan kuantitatif adalah jenis penelitian yang berlandaskan pada filsafat positivisme, digunakan untuk meneliti populasi atau sampel tertentu, pengumpulan data menggunakan instrumen penelitian, analisis data bersifat kuantitatif/statistik, dengan tujuan untuk menguji hipotesis yang telah ditetapkan (Sugiyono, 2018:15). Peneliti menggunakan pendekatan kuantitatif karena data penelitian melibatkan angka- angka yang akan dianalisis untuk menguji 6 rumusan hipotesis yang telah ditetapkan pada bab II.

3.2 Populasi dan Sampel Penelitian

Populasi merupakan wilayah generalisasi yang terdiri dari obyek/subyek yang memiliki kualitas serta karakteristik tertentu yang ditetapkan oleh seorang peneliti dengan tujuan untuk dipelajari dan selanjutnya ditarik kesimpulan (Sugiyono, 2018:130). Populasi sebagai keseluruhan objek penelitian. (Arikunto, 2010). Populasi dalam penelitian ini adalah seluruh perusahaan BUMN yang terdaftar dalam Bursa Efek Indonesia tahun 2017- 2020.

Menurut Sugiyono (2018:131) sampel adalah bagian dari jumlah dan karakteristik yang dimiliki oleh populasi tersebut. Teknik pengambilan sampel dalam penelitian ini dilakukan dengan menggunakan metode *purposive sampling*.

Menurut Sekaran dan Bougie (2017: 67), pengambilan sampel secara *purposive sampling* terbatas pada jenis orang tertentu yang dapat memberikan informasi yang diinginkan, baik karena mereka adalah satu-satunya pihak yang memilikinya, atau mereka yang memenuhi beberapa kriteria yang digunakan oleh peneliti. Adapun kriteria-kriteria yang digunakan dalam pengambilan sampel ini yaitu sebagai berikut:

1. Perusahaan BUMN yang telah *go public* atau terdaftar di Bursa Efek Indonesia selama tahun 2017-2020.
2. Perusahaan yang melakukan publikasi atas laporan keuangan tahunan dalam website perusahaan atau website BEI selama periode 2017 – 2020.
3. Perusahaan melakukan publikasi laporan keuangan tahunan pada website BEI dengan menggunakan mata uang rupiah.
4. Perusahaan tidak delisting dari BEI selama periode penelitian 2017-2020
5. Mengungkapkan data yang berkaitan dengan variabel penelitian dan secara lengkap tersedia data-data yang dibutuhkan penelitian ini selama tahun 2017-2020.

3.3 Data Penelitian dan Sumbernya

3.3.1 Jenis dan Sumber Data

Jenis data yang digunakan dalam penelitian ini adalah data sekunder. Data sekunder mengacu pada informasi yang dikumpulkan dari sumber-sumber yang

sudah ada (Sekaran dan Bougie, 2017:130). Dengan kata lain, sumber data penelitian diperoleh dari pihak kedua. Data sekunder yang digunakan pada penelitian ini adalah laporan keuangan tahunan perusahaan (*annual report*) selama tiga tahun berturut-turut dari tahun 2017 hingga tahun 2020.

3.3.2 Teknik Pengumpulan Data

Teknik pengumpulan data dalam penelitian ini menggunakan teknik dokumentasi dan studi pustaka. Teknik dokumentasi adalah mencari data mengenai hal-hal atau variabel yang berupa catatan, transkrip, buku, surat kabar, majalah, prasasti, notulen rapat, lengger, agenda, dan sebagainya. (Arikunto, 2014:274).

Teknik dokumentasi dilakukan dengan melakukan pengumpulan seluruh data sekunder dari web Bursa Efek Indonesia (BEI) yaitu www.idx.co.id.

Studi pustaka adalah teknik pengumpulan data dengan mengadakan studi penelaah terhadap buku, literatur, catatan, dan laporan yang berhubungan dengan masalah yang dipecahkan. (Nazir, 2013:93). Teknik ini digunakan untuk memperoleh dasar-dasar dan pendapat secara tertulis yang dilakukan dengan cara mempelajari berbagai literatur yang berhubungan dengan masalah yang diteliti.

Sebagian besar literatur yang digunakan dalam penelitian ini berasal dari jurnal penelitian, makalah penelitian terdahulu, buku, artikel, dan *internet research* yang terkait dengan tema penelitian yaitu *fraud diamond*.

3.4 Variabel Penelitian

3.4.1 Identifikasi Variabel

Menurut Sugiyono (2018:55) menjelaskan bahwa variabel merupakan suatu atribut atau sifat atau nilai dari orang, obyek atau kegiatan yang mempunyai variasi

tertentu yang ditetapkan oleh peneliti untuk dipelajari dan kemudian ditarik kesimpulannya. Dalam melakukan suatu penelitian harus ada beberapa variabel yang telah ditetapkan secara jelas sebelum mulai dilakukannya pengumpulan data.

Dalam penelitian ini penulis menggunakan satu variabel dependen atau terikat yaitu *financial statement fraud* dan empat variabel independen atau bebas berupa elemen dari *fraud diamond* yaitu *pressure*, *opportunity*, *razionalization* dan *capability*. Keempat elemen tersebut dikembangkan menjadi enam variabel independen yang akan diproksikan yaitu, *financial stability*, *external pressure*, *financial target*, perubahan piutang, pergantian auditor dan pergantian direksi.

3.4.2 Definisi Operasional dan Pengukuran Variabel

Definisi operasional adalah suatu definisi yang diberikan kepada suatu variabel atau konstruk dengan cara memberikan arti atau menspesifikasikan kegiatan, ataupun memberikan suatu operasional yang diperlukan untuk mengukur konstruk atau variabel tersebut (Nazir, 2014:110). Berikut penjelasan mengenai definisi operasional dan pengukuran untuk masing-masing variabel :

1. Variabel Dependen

Variabel dependen atau variabel terikat merupakan variabel yang dapat dipengaruhi oleh variabel independen, atau variabel bebas. Variabel dependen ini adalah variabel menjadi perhatian utama peneliti. (Sekaran dan Bougie, 2017:77).

Variabel dependen yang digunakan pada penelitian ini adalah *financial statement fraud*. Pada penelitian ini, *financial statement fraud* dideteksi dengan menggunakan *fraud score model* (F-Score). *F-Score model* pada awalnya diperkenalkan oleh Dechow *et al.*, pada tahun 2007 dengan tujuan untuk mengembangkan satu ukuran yang dapat secara langsung dihitung dari laporan keuangan. Penggunaan *F-Scores*

model dapat menentukan rata-rata *F-Scores* dan standar deviasinya untuk penerapannya di berbagai negara, ataupun berbagai sektor dalam negara yang sama.

Komponen variabel pada *F-Score* terdiri dari dua hal yang dapat dilihat pada laporan keuangan, yaitu *accrual quality* yang diproksikan dengan RSST akrual dan *financial performance*. Sehingga, model *F-Score* ini merupakan penjumlahan dari variabel *accrual quality* dan *financial performance*.

$$F - Score = Accrual Quality + Financial Performance$$

A. Kualitas Akrual (*Accrual Quality*)

Basis akrual yang diterapkan pada penyusunan laporan keuangan dapat menjadi kesempatan oleh manajer untuk melakukan kecurangan dengan melakukan modifikasi laporan keuangan. Modifikasi tersebut dapat menjadikan salah saji laporan keuangan yang tidak material tetapi pada akhirnya akan tumbuh besar menjadi *fraud* sehingga menghasilkan laporan keuangan dengan salah saji yang material.

Kualitas akrual dapat dihitung melalui RSST akrual yang diperkenalkan pada tahun 2005 oleh Richardson, Sloan, Soliman, dan Tuna (Richardson dkk 2005).

Formula ini mendefinisikan semua perubahan non kas dan non ekuitas dalam suatu neraca perusahaan sebagai akrual dan membedakan karakteristik keandalan *working capital* (WC), *non current operating* (NCO), dan *financial accrual* (FIN) serta komponen asset dan kewajiban dalam jenis akrual (Rini dan Achmad, 2012)

RSST akrual yang digunakan untuk mengukur *accrual quality* dapat dilakukan dengan cara menghitung perubahan aset lancar (tidak termasuk kas), dikurangi perubahan dalam liabilitas lancar (tidak termasuk utang jangka pendek)

dan penyusutan, juga memperhitungkan perubahan *long-term operating assets* dan *long-term operating liabilities*. Rumus perhitungan RSST akrual sebagai berikut :

$$RSST \text{ Akrual} = \frac{(\Delta WC + \Delta NCO + \Delta FIN)}{ATS}$$

Keterangan:

WC = *Working Capital*

NCO = *Non-current operating accrual*

FIN = *Financial Accrual*

ATS = *Average Total Assets*

WC = $(\text{Current Assets} - \text{Current Liability})$

NCO = $(\text{Total Assets} - \text{Current Assets} - \text{Investment and Advances}) - (\text{Total Liabilities} - \text{Current Liabilities} - \text{Long Term Debt})$

FIN = $\text{Total Investment} - \text{Total Liabilities}$

ATS = $\frac{(\text{Beginning Total Assets} + \text{End Total Assets})}{2}$

B. Kinerja Keuangan (*Financial Performance*)

Financial performance merupakan suatu set pengukur variabel kinerja keuangan perusahaan pada berbagai dimensi dan memeriksa kemungkinan manajer melakukan salah saji atau tidak yang berdampak pada kesengajaan untuk menutupi keburukan kinerja perusahaan (Dechow et al 1996 dalam Rini dan Achmad 2012).

Menurut Skosen (2008) Kinerja keuangan dari suatu laporan keuangan dianggap mampu memprediksi terjadinya kecurangan laporan keuangan. *Financial performance* dapat diproksikan dengan penjumlahan antara perubahan pada akun piutang, perubahan pada akun persediaan, perubahan pada akun penjualan tunai, dan perubahan pada EBIT. Berikut model perhitungannya :

$$Financial \ performance = \text{change in receivable} + \text{change in inventories} + \text{change in cash sales} + \text{change in earnings}.$$

Keterangan:

$$\text{Change in receivable} = \Delta \text{Receivable} / \text{Average Total Assets}$$

$$\text{Change in Inventory} = \Delta \text{Inventory} / \text{Average Total Assets}$$

$$\text{Change in cash sales} = [(\Delta \text{Sales} / \text{sales} (t)) - (\Delta \text{Receivable} / \text{receivable} (t))]$$

$$\text{Change in earnings} = [(Earnings (t) / \text{Average Total Assets} (t)) - (Earnings (t-1) / \text{Average total Assets} (t-1))]$$

2. Variabel Independen

Menurut Sekaran dan Bougie (2017) mendefinisikan variabel independen atau variabel bebas adalah variabel yang mempengaruhi variabel dependen (terikat), baik secara positif atau negatif. Penelitian ini menggunakan variabel independen yang dikembangkan dari empat komponen *fraud diamond* (*pressure, opportunity, rationalization, dan capability*). Keempat komponen ini tidak dapat secara langsung diteliti, oleh sebab itu diperlukan variabel yang kemudian dikembangkan dengan proksi-proksi untuk mengukurnya.

A. Tekanan (*Pressure*)

1. Stabilitas Keuangan (*Financial Stability*)

Financial stability atau stabilitas keuangan adalah situasi yang menggambarkan tentang stabil atau tidaknya keuangan pada suatu perusahaan.

Kestabilan kondisi keuangan perusahaan ini dapat dinilai dari keadaan aset yang dimilikinya. Total aset yang terdiri dari aset lancar dan aset tetap menggambarkan jumlah kekayaan yang dimiliki oleh perusahaan. Semakin tinggi total aset yang dimiliki perusahaan menunjukkan bahwa perusahaan tersebut juga memiliki kekayaan yang tinggi pula. Perubahan total aset yang tinggi dapat diindikasikan terjadinya kemungkinan manipulasi laporan keuangan. Hal ini disebabkan oleh naluri manajemen untuk ingin menampilkan kinerja keuangan perusahaan yang selalu meningkat. Menurut Skousen dkk (2008) menjelaskan bahwa semakin tinggi

rasio perubahan total aset suatu perusahaan maka kemungkinan terjadinya kecurangan pada laporan keuangan juga lebih tinggi. Oleh karena itu, pada penelitian ini variabel stabilitas keuangan diproksikan dengan ACHANGE yang merupakan rasio perubahan total aset selama dua tahun yang dapat dihitung dengan rumus :

$$ACHANGE = \frac{(Total\ Aset_t - Total\ Aset_{t-1})}{Total\ Aset_{t-1}}$$

2. Tekanan Eksternal (*External Pressure*)

Tekanan eksternal merupakan tekanan yang dihadapi oleh manajemen yang bersumber dari pihak luar perusahaan. Salah satu tekanan eksternal yang dihadapi oleh manajemen yaitu berkaitan dengan kemampuan perusahaan dalam mendapatkan pembiayaan dari utang dan mengembalikan utang tersebut. Utang ini digunakan sebagai modal yang diperuntukkan untuk kelangsungan operasional perusahaan sehingga manajemen akan terus berusaha mencari tambahan utang agar perusahaan tetap kompetitif. Selain itu manajemen akan berusaha menaikkan nilai perusahaan demi menarik calon kreditor agar dapat memberikan pinjaman dana ke perusahaan. Adanya tekanan ini, menjadikan manajemen berinisiatif untuk melakukan kecurangan. Skousen dkk (2008) menggunakan LEVERAGE sebagai proksi dalam mengukur tekanan eksternal yang dapat dihitung dengan sebagai berikut :

$$LEV = \frac{Total\ Liabilitas}{Total\ Aset}$$

3. Target Keuangan (*Financial Targets*)

Target keuangan adalah tekanan yang dihadapi oleh manajemen dari pemilik berkaitan dengan memaksimalkan laba dan meningkatkan kinerja perusahaan. Alat ukur yang dapat digunakan untuk menilai persentase laba yang diperoleh perusahaan atas kinerjanya yaitu menggunakan *return on asset* (ROA). Menurut Skousen dkk (2008), ROA digunakan sebagai pedoman dalam pemberian upah dan bonus kepada pihak manajemen. Maka dari itu pada penelitian ini, ROA dijadikan proksi dari target keuangan yang dapat dirumuskan sebagai berikut :

$$ROA = \frac{\text{Laba bersih setelah pajak}}{\text{Total Aset}}$$

B. Peluang (*Opportunity*)

Peluang merupakan situasi yang membuka kesempatan bagi manajemen untuk melakukan tindak kecurangan. Munculnya peluang ini biasanya diakibatkan karena kurang efektifnya pengendalian yang ada di dalam perusahaan. Pada penelitian ini, peluang diukur dalam *nature of industry* yang merupakan kondisi ideal suatu perusahaan dalam industri. Pada laporan keuangan, terdapat beberapa akun yang melibatkan estimasi dan pertimbangan subjektif seperti contohnya adalah akun cadangan kerugian piutang. Hal ini memungkinkan manajemen untuk melakukan manipulasi terhadap estimasi pencadangan kerugian piutang tersebut. Summers dan Sweeney (1998) dalam Imamah (2018) menyatakan bahwa kondisi akun piutang pada perusahaan yang melakukan kecurangan berbeda dengan perusahaan yang mengikuti standar dengan benar dan tidak melakukan kecurangan. Oleh karena itu, pada penelitian ini menggunakan rasio RECEIVABLE sebagai proksi dari *nature of industry* dengan rumus perhitungannya sebagai berikut

$$RECEIVABLE = \frac{(\text{Receivable}_t)}{\text{Sales}_t} - \frac{(\text{Receivable}_{t-1})}{\text{Sales}_{t-1}}$$

C. Rasionalisasi (*Rationalization*)

Rasionalisasi merupakan sikap seseorang yang melakukan pembenaran terhadap tindakan kecurangan yang mereka lakukan. Ketika seseorang melakukan kecurangan, mereka akan cenderung menutupi dan membenarkannya karena mereka menganggap bahwa sikap tersebut merupakan hal yang sudah wajar terjadi. Rasionalisasi cenderung akan meningkat apabila terjadi pergantian auditor eksternal. Penelitian yang dilakukan oleh Skousen dkk., (2008) menyatakan bahwa peristiwa kegagalan audit meningkat ketika terjadi pergantian auditor di perusahaan. Pergantian auditor eksternal (*change in auditor*) pada suatu perusahaan dapat dinilai sebagai suatu upaya untuk menyembunyikan atau menghilangkan jejak *fraud*) yang ditemukan oleh auditor sebelumnya. Hal ini dikarenakan auditor eksternal yang baru masih belum sepenuhnya mengerti kondisi perusahaan. Selain itu, auditor yang baru masih memiliki jangka waktu audit yang sedikit, sehingga auditor sulit mendeteksi kecurangan yang dilakukan manajemen. Oleh karena itu, penelitian ini memproksikan rasionalisasi dengan pergantian auditor eksternal (AUDCHANGE) yang diukur dengan variabel dummy :

AUDCHANGE = 1 jika terjadi pergantian auditor independen

dan 0 jika sebaliknya

D. Kemampuan (*Capability*)

Kemampuan atau *capability* yang dimiliki oleh seseorang dapat berpengaruh terhadap perilaku untuk melakukan tindak kecurangan. Seseorang dengan kemampuan yang lebih tinggi tetapi memiliki integritas rendah akan berpotensi melakukan kecurangan daripada orang yang memiliki kemampuan rendah tetapi integritas yang dimiliki tinggi. Dalam perusahaan, direksi merupakan salah satu

petinggi yang berpotensi melakukan kecurangan. Wolfe dan Hermanson (2004) mengemukakan bahwa pergantian direksi dapat menyebabkan *stress period* yang dapat dijadikan peluang untuk melakukan kecurangan. Oleh karena itu, pada penelitian ini variabel kemampuan (*capability*) diproksikan dengan perubahan direksi (DCHANGE) dengan variabel *dummy*;

DCHANGE = 1 jika terdapat pergantian direksi perusahaan
dan 0 jika sebaliknya

Ringkasan definisi operasional yang meliputi variabel, proksi dan pengukuran tersaji pada tabel 3.1 :

Tabel 3.1
Ringkasan Definisi Operasional

| Variabel | Proksi | Pengukuran |
|---------------------------|---------------------|---------------------------------------|
| Financial Statement Fraud | Fraud score model | Kualitas akrual + kinerja keuangan |
| Tekanan | Stabilitas Keuangan | Perubahan total aset/total aset |
| | Tekanan Eksternal | Total hutang/Total aset |
| | Target Keuangan | Laba bersih setelah pajak/ Total aset |
| Peluang | Kondisi Industri | |
| Rasionaliasi | | Perubahan auditor |
| Kemampuan | | Perubahan direksi |

Sumber : Data diolah, 2021

3.5 Teknik Analisis Data dan Pengujian Hipotesis

Teknik analisis data berkaitan dengan perhitungan untuk menjawab rumusan masalah dan pengujian hipotesis yang diajukan dalam penelitian

(Sugiyono, 2018: 285). Pada tahap ini terdiri dari proses pengelompokan data berdasarkan variabel, menyajikan variabel, melakukan perhitungan untuk menjawab rumusan masalah dan melakukan perhitungan untuk menguji hipotesis yang telah diajukan dalam penelitian. Penelitian ini menggunakan program SPSS versi 25.0 untuk mengelola data. Berikut analisis data yang digunakan dalam penelitian ini:

3.5.1 Statistik Deskriptif

Menurut Ghozali (2018:19) Statistik deskriptif memberikan suatu gambaran atau deskripsi data yang dilihat dari nilai rata-rata (*mean*), standar deviasi, varian, *maksimum*, *minimum*, *sum*, dan *range*, kurtosis dan *skewness*. Analisis deskriptif ini bertujuan untuk memberikan gambaran atau deskripsi data dari variabel dependen yaitu *financial statement fraud* dan variabel independen yaitu komponen dari *fraud diamond* yakni, *pressure*, *opportunity*, *rationalization* dan *capability* dengan masing-masing proksi.

3.5.2 Uji Asumsi Klasik

Uji asumsi klasik adalah uji yang harus di dipenuhi sebelum melakukan pengujian hipotesis dengan analisis regresi linier berganda. Pengujian ini bertujuan untuk menguji kualitas data dan memberikan kepastian model regresi yang dibuat memiliki ketepatan dalam estimasi dan terhindar dari estimasi yang bias. Uji asumsi klasik yang dilakukan dalam penelitian ini terdiri dari uji normalitas, uji autokorelasi, uji multikolinieritas, dan uji heteroskedastisitas.

1. Uji Normalitas

Uji normalitas adalah pengujian yang bertujuan untuk mengetahui setiap variabel yang diteliti memiliki distribusi yang normal atau tidak (Ghozali, 2018 :

161). Model regresi yang baik adalah yang berdistribusi normal atau mendekati normal. Data yang terdistribusi dengan normal akan meminimalisir terjadinya bias sehingga layak untuk dilakukan pengujian secara statistik. Uji normalitas yang dilakukan pada penelitian ini menggunakan analisis grafik dengan melihat grafik histogram dan *normal probability plot*. Apabila grafik histogram menggambarkan posisi ditengah seperti bentuk lonceng dan posisi histogram tidak menceng ke kanan atau ke kiri, maka hasil tersebut menunjukkan bahwa data berdistribusi normal.

Analisis grafik dengan melihat *normal probability plot* merupakan uji normalitas yang membandingkan distribusi kumulatif dari data sesungguhnya dengan distribusi kumulatif dari distribusi normal. Menurut Ghozali (2018:163) Dasar pengambilan dengan menggunakan *normal probability plot* yaitu:

- a. Apabila data menyebar di sekitar garis diagonal serta mengikuti arah garis diagonal atau grafik histogramnya menunjukkan pola distribusi normal, maka model regresi yang dibuat telah memenuhi asumsi normalitas.
- b. Apabila data menyebar jauh dari garis diagonal dan/atau tidak mengikuti arah garis diagonal atau garis histogram tidak menunjukkan pola distribusi normal, maka model regresi yang dibuat tidak memenuhi asumsi normalitas

Analisis grafik memiliki kelemahan yaitu hasilnya tidak dapat dipastikan kebenarannya terutama apabila jumlah sampel dalam penelitian kecil. Sehingga pada penelitian ini juga dilakukan uji statistik dengan menggunakan uji *Kolmogorov-Smirnov*. Dasar pengambilan keputusan dengan melakukan uji statistik *Kolmogorov-Smirnov* adalah sebagai berikut:

- a. Nilai Sig. < 0.05, maka data tidak berdistribusi normal.

- b. Nilai $\text{Sig.} > 0.05$, maka data berdistribusi normal.

2. Uji Autokorelasi

Uji autokorelasi bertujuan untuk mengetahui ada tidaknya korelasi antara kesalahan pengganggu pada periode t dengan kesalahan pengganggu pada periode sebelumnya atau $t-1$ (Ghozali, 2018:111). Model regresi dikatakan baik apabila terbebas dari autokorelasi. Dalam penelitian ini digunakan metode *Durbin – Watson* (*DW test*) untuk menguji autokorelasi. Dasar pengambilan keputusan dalam uji autokorelasi dengan menggunakan uji *Durbin – Watson* (*DW test*), yaitu sebagai berikut:

- Apabila nilai $d < d_L$ atau $d > (4-d_L)$, maka terdapat autokorelasi.
- Apabila $d_U < d < (4-d_U)$, maka tidak terdapat autokorelasi.
- Apabila $d_L < d < d_U$ atau $(4-d_U) < d < (4-d_L)$, maka tidak menghasilkan keputusan yang pasti.

3. Uji Multikolinieritas

Multikolinieritas merupakan keadaan yang menggambarkan adanya korelasi diantara variabel-variabel bebas dalam sebuah model regresi. Uji multikolinieritas merupakan uji yang ditujukan untuk melihat apakah terdapat korelasi antar variabel bebas/independen (Ghozali, 2018:107). Model regresi dikatakan baik apabila tidak memiliki variabel independen yang saling berkorelasi.

Cara mendeteksi ada atau tidaknya multikolinieritas dapat dilakukan dengan melihat nilai *Variance Inflation Factor* (VIF) dan *tolerance*, dengan dasar penentuan keputusan sebagai berikut:

- Jika nilai *tolerance* > 0.10 dan $VIF < 10$, maka tidak terdapat multikolinieritas.

- b. Jika nilai *tolerance* < 0.10 dan *VIF* > 10 , maka terdapat multikolinearitas.

4. Uji Heteroskedastisitas

Uji heteroskedastisitas bertujuan untuk menguji apakah dalam model regresi terdapat perbedaan varian dari residual pengamatan satu ke pengamatan lainnya (Ghozali, 2018:137). Apabila varian dari satu pengamatan ke pengamatan lain tetap, maka keadaan ini disebut homoskedastisitas. Sedangkan, apabila varian dari satu pengamatan ke pengamatan yang lain berbeda, maka keadaan ini disebut heteroskedastisitas. Model regresi yang baik adalah yang homoskedastisitas atau yang tidak terjadi heteroskedastisitas. Pada penelitian ini, pengujian heteroskedastisitas dilakukan dengan menggunakan grafik *scatterplot* dan uji statistik menggunakan uji *glejser*.

Pengujian menggunakan grafik *scatterplot* dilakukan dengan melihat ada tidaknya pola tertentu pada grafik *scatterplot* antara SRESID (residual) dan ZPRED (variabel terikat). Menurut Ghozali (2018:138) Dasar penentuan keputusan menggunakan grafik *scatterplot* adalah sebagai berikut :

1. Apabila ada pola tertentu, seperti titik-titik yang ada membentuk pola tertentu yang teratur (bergelombang, melebar kemudian menyempit), maka terindikasi terjadi heteroskedastisitas
2. Apabila tidak ada pola yang jelas, serta titik-titik menyebar di atas dan dibawah angka 0 pada sumbu y, maka tidak terjadi heteroskedastisitas.

Pengujian heteroskedastisitas dengan uji *glejser* dilakukan dengan cara meregresikan antara variabel independent dengan nilai absolut residualnya. Jika nilai signifikansi > 0.05 maka data tidak terjadi heteroskedastisitas. Namun, Jika nilai signifikansi < 0.05 maka data terjadi heteroskedastisitas.

3.5.3 Analisis Regresi Linier Berganda

Analisis regresi merupakan metode analisis yang digunakan untuk menguji pengaruh variabel satu dengan variabel lain yang dinyatakan dalam persamaan regresi. Analisis linear berganda digunakan untuk mengukur pengaruh antara dua atau lebih dari variabel independen (variabel bebas) terhadap variabel dependen (variabel terikat). Analisis regresi linier berganda dalam penelitian ini digunakan untuk menguji pengaruh variabel independen yaitu komponen *fraud diamond* yang diprosikan dengan *financial stability*, *external pressure*, *financial targets*, *nature of industry*, pergantian auditor dan pergantian direksi terhadap variabel dependen *financial statement fraud*. Model regresi yang digunakan dalam penelitian ini dirumuskan sebagai berikut :

$$F\text{-SCORE} = \alpha + \beta_1 ACHANGE + \beta_2 LEV + \beta_3 ROA + \beta_4 RECEIVABLE + \beta_5 AUDCHANGE + \beta_6 DCHANGE + e$$

Keterangan:

F-SCORE = Kecurangan laporan keuangan

α = Koefisien regresi konstanta

$\beta_1, 2, 3, 4, 5, 6$ = Koefisien regresi masing-masing proksi

ACHANGE = Rasio perubahan total aset

LEV = Rasio total kewajiban per total asset

ROA = *Return on Asset*

RECEIVABLE = Rasio perubahan piutang

AUDCHANGE = Pergantian auditor

DCHANGE = Pergantian direksi

$e = \text{error}$

3.5.4 Uji Hipotesis

1. Koefisien Determinasi

Menurut Ghozali (2018:97) menjelaskan bahwa Koefisien determinasi (R^2) adalah alat untuk mengukur seberapa jauh kemampuan model dalam menerangkan variasi variabel dependen. Nilai Koefisien determinasi terletak antara nol dan satu.

Apabila Nilai R^2 kecil berarti kemampuan variabel-variabel independen menjelaskan variabel dependen sangat terbatas. Namun, apabila nilai R^2 mendekati angka satu berarti hampir semua variabel-variabel independen memberikan informasi yang dibutuhkan untuk memprediksi variasi variabel dependen. Dalam penelitian ini, nilai koefisien determinasi menggunakan nilai *adjusted* R^2 disebabkan karena terdiri lebih dari dua variabel independen. Nilai *adjusted* R^2 dianggap lebih baik daripada menggunakan nilai R^2 karena dapat naik atau turun apabila satu variabel independen ditambahkan ke dalam model regresi (Ghozali, 2018:97).

2. Uji Kelayakan Model (Uji F)

Uji statistik F yaitu ketepatan terhadap fungsi regresi sampel dalam menaksir nilai yang aktual. Jika nilai signifikan $F < 0,05$, maka model regresi dapat digunakan untuk memprediksi variabel independen. Uji kelayakan model atau Uji statistik F juga dilakukan dengan tujuan menunjukkan semua variabel bebas dimasukkan dalam model yang memiliki pengaruh secara bersama terhadap variabel terikat (Ghozali, 2018).

3. Uji Statistik t

Menurut Ghozali (2018:98) uji statistik t memiliki tujuan untuk menguji seberapa jauh pengaruh suatu variabel independen yang digunakan dalam penelitian terhadap variabel dependen secara parsial. Uji statistik t digunakan untuk menguji hipotesis yang telah dirumuskan dengan melihat nilai signifikansi t masing-masing variabel pada output hasil regresi dengan taraf signifikansi 0,05 ($\alpha = 5\%$). Kriteria yang digunakan dalam pengujian ini adalah sebagai berikut :

1. Jika nilai probabilitas signifikansi $< 5\%$, maka H_0 ditolak dan H_a diterima, artinya variabel independen berpengaruh signifikan terhadap variabel dependen
2. Jika nilai probabilitas signifikansi $> 5\%$, maka H_0 diterima dan H_a ditolak, artinya variabel independen tidak berpengaruh signifikan terhadap variabel dependen.



BAB IV HASIL DAN PEMBAHASAN

Pada bab ini menjelaskan gambaran hasil penelitian dan pembahasan terkait dengan penerimaan atau penolakan hipotesis dalam penelitian. Hasil penelitian yang diperoleh dan pembahasan disajikan secara terpisah. Alat untuk melakukan pengolahan data pada penelitian ini menggunakan perangkat lunak SPSS versi 25.0.

4.1 Gambaran Umum Objek Penelitian

Pada penelitian ini, objek penelitian yang digunakan adalah perusahaan Badan Umum Milik Negara (BUMN) *go public* atau yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia (BEI) selama periode tahun 2017-2020. Data yang digunakan adalah data sekunder berupa laporan keuangan perusahaan yang diperoleh dari situs www.idx.co.id. Berdasarkan data yang diperoleh didapatkan bahwa terdapat 20 perusahaan BUMN yang terdaftar di BEI tahun 2017-2020. Penentuan sampel pada penelitian ini menggunakan metode *purposive sampling* yaitu penentuan sampel berdasarkan kriteria-kriteria tertentu. Berdasarkan kriteria-kriteria tersebut terdapat 17 perusahaan yang memenuhi kriteria untuk dijadikan objek penelitian. Berikut rincian kriteria penentuan sampel penelitian :

Tabel 4.1
Jumlah Sampel dan Seleksi Sampel

| Keterangan | Jumlah |
|--|-----------|
| Perusahaan BUMN yang telah <i>go public</i> atau terdaftar di Bursa Efek Indonesia selama tahun 2017-2020. | 20 |
| Perusahaan yang tidak melakukan publikasi atas laporan keuangan tahunan dalam website perusahaan atau website BEI selama periode 2017 – 2020 | (0) |
| Perusahaan tidak menggunakan mata uang rupiah. | (3) |
| Perusahaan delisting dari BEI selama periode penelitian 2017-2020 | (0) |
| Perusahaan tidak mengungkapkan data yang berkaitan dengan variabel penelitian dan secara lengkap selama tahun 2017-2020. | (0) |
| Jumlah perusahaan yang dijadikan sampel | 17 |
| Jumlah sampel penelitian (17 x 4 tahun) | 68 |
| Data Outlier yang dieliminasi dari sampel | 2 |
| Jumlah sampel yang digunakan | 66 |

Sumber : Data diolah, 2021

Berdasarkan tabel diatas, jumlah perusahaan yang digunakan sebagai sampel sebanyak 17 perusahaan dalam kurun waktu 4 dengan banyak data 68 untuk dijadikan sampel. Pada pengujian normalitas terjadi masalah data tidak berdistribusi dengan normal akibat adanya data *outlier* yang terdapat pada data yang digunakan. Maka dari itu data *outlier* tersebut dihapus dari sampel penelitian dengan menggunakan *casewise diagnostic*. Berdasarkan hasil tersebut ditemukan sebanyak 2 sampel yang *outlier* sehingga jumlah sampel yang digunakan menjadi 66 sampel.

4.2 Statistik Deskriptif

Pada analisis statistik deskriptif akan memberikan gambaran atau deskripsi suatu data terkait nilai rata-rata (*mean*), nilai minimum, nilai maksimum dan standar deviasi dari masing-masing variabel penelitian yaitu *financial statement fraud* yang diproksikan oleh FSCORE sebagai variabel dependen dan *fraud diamond* sebagai variabel independen yang diukur melalui *financial stability*, *external pressure*, *financial target*, *nature of industry*, *change in auditor* dan *change in director* yang masing-masing diproksikan oleh AUDCHANGE, LEVERAGE, ROA, RECEIVABLE, AUDCHANGE dan DCHANGE. Berikut ini merupakan hasil pengujian statistik deskriptif dari variabel penelitian :

Tabel 4.2
Statistik Deskriptif

| | N | Min | Max | Mean | Std. Deviation |
|------------|----|----------|---------|----------|----------------|
| FSCORE | 66 | -,76016 | 1,41071 | ,2357956 | ,42294241 |
| ACHANGE | 66 | -,28699 | ,93996 | ,1451388 | ,19446961 |
| LEV | 66 | ,08302 | ,88972 | ,6381958 | ,19281061 |
| ROA | 66 | -,08993 | ,21185 | ,0300946 | ,04943331 |
| RECEIVABLE | 66 | -1,33608 | 8,59479 | ,2697989 | 1,18236291 |
| AUDCHANGE | 66 | 0 | 1 | ,26 | ,441 |
| DCHANGE | 66 | 0 | 1 | ,36 | ,485 |

Sumber : Output SPSS 25, 2021

Hasil analisis statistik deskriptif yang terdapat pada Tabel 4.2 di atas menunjukkan bahwa jumlah sampel penelitian sebanyak 66 data. Dalam penelitian ini setiap variabel dapat dijelaskan sebagai berikut :

1. Variabel dependen yaitu *financial statement fraud* yang diproksikan oleh FSCORE menunjukkan nilai rata-rata 0,2357 yang dapat diartikan bahwa

tingkat risiko kecurangan laporan keuangan perusahaan BUMN tahun 2017-2020 sebesar 23% dengan nilai terendah sebesar -0,76016 dimiliki oleh PT. Bank Mandiri (Persero) Tbk (BMRI) pada tahun 2017 dan untuk nilai tertinggi sebesar 1,41071 dimiliki oleh PT. Bukit Asam Tbk (PTBA) pada tahun 2018. Standar deviasi pada variabel FSCORE menunjukkan angka sebesar 0,4229. Nilai standar deviasi tersebut menunjukkan nilai yang lebih tinggi dari pada nilai rata-ratanya. Penelitian yang dilakukan oleh Skousen dan Twedt (2009) memaparkan bahwa jika nilai rata-rata yang dihasilkan rendah, tetapi nilai dari standar deviasi tinggi maka kemungkinan terjadinya kecurangan laporan keuangan juga semakin tinggi. Sehingga dapat disimpulkan bahwa pada perusahaan BUMN tahun 2017-2020 memiliki potensi kecurangan laporan keuangan tergolong tinggi.

2. Variabel *financial stability* yang diproksikan oleh ACHANGE atau perubahan aset menunjukkan nilai rata-rata 0,1451 yang dapat diartikan bahwa kemampuan mengelola aset pada perusahaan BUMN tahun 2017-2020 sebesar 14%. Nilai terendah sebesar -0,2869 dimiliki oleh PT. Timah Tbk (TINS) pada tahun 2020 dan untuk nilai tertinggi sebesar 0,9399 dimiliki oleh PT. Kimia Farma Tbk (KAFF) pada tahun 2019. Standar deviasi pada variabel ACHANGE menunjukkan angka sebesar 0,1944. Nilai standar deviasi tersebut menunjukkan nilai yang lebih tinggi dari pada nilai rata-ratanya. Sehingga dapat diartikan bahwa variabel ACHANGE memiliki keragaman data yang cukup tinggi atau data bersifat heterogen.

3. Variabel *external pressure* yang diproksikan oleh LEVERAGE yang membandingkan antara total liabilitas dengan total aset menunjukkan nilai rata-

rata sebesar 0,6381. Artinya bahwa tingkat kemampuan perusahaan BUMN tahun 2017-2020 dalam membayar utang sebesar 64%. Nilai terendah sebesar 0,0830 dimiliki oleh PT. Bank Negara Indonesia Tbk (BBNI) pada tahun 2018 dan untuk nilai tertinggi sebesar 0,8897 dimiliki oleh PT. Bank Tabungan Negara (BBTN) pada tahun 2020. Standar deviasi pada variabel LEVERAGE menunjukkan angka sebesar 0,1928. Nilai standar deviasi tersebut menunjukkan nilai yang lebih rendah dari pada nilai rata-ratanya. Sehingga dapat diartikan bahwa variabel LEVERAGE memiliki keragaman data yang rendah atau data bersifat homogen.

4. Variabel *financial target* yang diproksikan oleh ROA yang membandingkan antara laba bersih setelah pajak dengan total aset menunjukkan nilai rata-rata sebesar 0,0300. Artinya bahwa tingkat kemampuan perusahaan BUMN tahun 2017-2020 dalam menghasilkan laba adalah sebesar 3%. Angka rata-rata yang rendah tersebut menunjukkan bahwa total aset yang dimiliki oleh perusahaan tidak berkontribusi banyak dalam mencapai laba perusahaan. Nilai terendah sebesar -0,0899 dimiliki oleh PT. Waskita Karya Tbk (WSKT) pada tahun 2020 dan untuk nilai tertinggi sebesar 0,2118 dimiliki oleh PT. Bukit Asam Tbk (PTBA) pada tahun 2018. Standar deviasi pada variabel ROA menunjukkan angka sebesar 0,0494. Nilai standar deviasi tersebut menunjukkan nilai yang lebih tinggi dari pada nilai rata-ratanya. Sehingga dapat diartikan bahwa variabel ROA memiliki keragaman data yang cukup tinggi atau data bersifat heterogen.

5. Variabel *nature of industry* yang diproksikan oleh RECEIVABLE yang menghitung rasio piutang terhadap penjualan menunjukkan nilai rata-rata

sebesar 0,2697. Artinya bahwa perusahaan BUMN tahun 2017-2020 memiliki tingkat rata-rata perubahan piutang terhadap penjualan sebesar 20%. Hal ini menunjukkan bahwa perusahaan tidak mengalami perubahan piutang terlalu besar selama tahun penelitian. Nilai terendah sebesar -1,3360 dimiliki oleh PT. Bank Rakyat Indonesia Tbk (BBRI) pada tahun 2019 dan untuk nilai tertinggi sebesar 8,5947 dimiliki oleh PT. Semen Baturaja Tbk (SMBR) pada tahun 2020. Standar deviasi pada variabel RECEIVABLE menunjukkan angka sebesar 1,1823. Nilai standar deviasi tersebut menunjukkan nilai yang lebih tinggi dari pada nilai rata-ratanya. Sehingga dapat diartikan bahwa variabel RECEIVABLE memiliki keragaman data yang cukup tinggi atau data bersifat heterogen.

6. Variabel *change in auditor* yang diprosikan oleh AUDCHANGE diukur dengan variabel *dummy*. Kode 1 diberikan kepada perusahaan yang melakukan pergantian auditor dan kode 0 untuk perusahaan yang tidak melakukan pergantian auditor. Hasil statistik deskriptif menunjukkan nilai rata-rata sebesar 0,26. Artinya bahwa sebesar 26% perusahaan BUMN tahun 2017-2020 melakukan pergantian auditor. Sedangkan sisanya yaitu sebesar 74% perusahaan tidak melakukan pergantian auditor. Standar deviasi pada variabel AUDCHANGE menunjukkan angka sebesar 0,441.

7. Variabel *change in director* yang diprosikan oleh DCHANGE diukur dengan variabel *dummy*. Kode 1 diberikan kepada perusahaan yang melakukan pergantian direksi dan kode 0 untuk perusahaan yang tidak melakukan pergantian direksi. Hasil statistik deskriptif menunjukkan nilai rata-rata sebesar 0,36. Artinya bahwa sebesar 36% perusahaan BUMN tahun 2017-2020



melakukan pergantian direksi. Sedangkan sisanya yaitu sebesar 64% perusahaan tidak melakukan pergantian auditor. Standar deviasi pada variabel DCHANGE menunjukkan angka sebesar 0,485.

4.3 Uji Asumsi Klasik

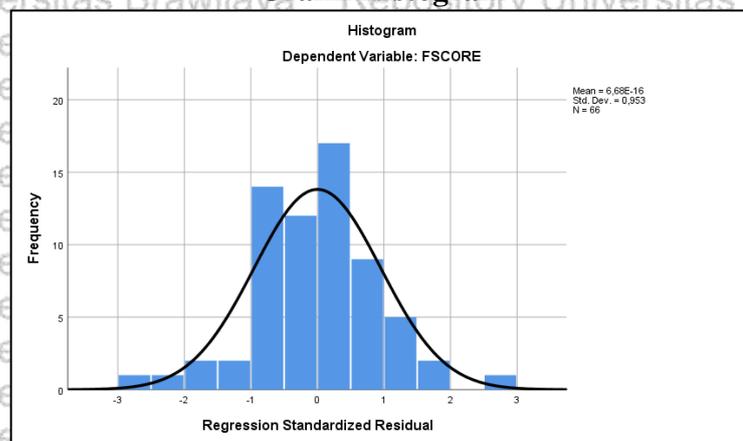
Uji asumsi klasik dilakukan sebelum melakukan analisis regresi. Tujuannya yaitu untuk mengetahui data yang digunakan telah memenuhi semua asumsi klasik atau tidak. Uji asumsi klasik yang dilakukan dalam penelitian ini adalah uji normalitas, uji autokorelasi, uji multikolonieritas, dan uji heteroskedastisitas.

4.3.1 Uji Normalitas

Uji normalitas bertujuan untuk melihat data yang digunakan dalam penelitian berdistribusi normal atau tidak. Data yang digunakan harus terbukti berdistribusi normal. Jika asumsi tersebut tidak terpenuhi maka uji statistik menjadi tidak valid. Dalam penelitian ini, uji normalitas dilakukan dengan menggunakan, uji grafik histogram, grafik *p-plot* dan uji *Kolmogorov-Smirnov*.

Berikut adalah gambar dari grafik histogram :

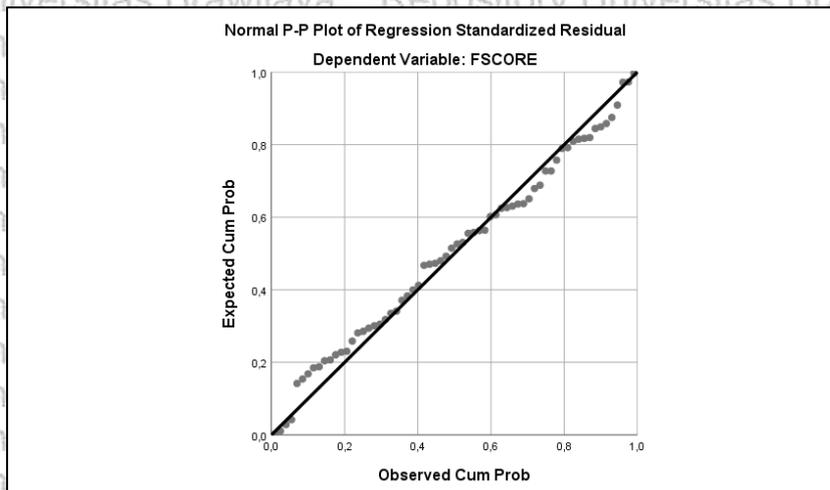
Gambar 4.1
Grafik Histogram



Sumber: Output SPSS 25, 2020

Dalam gambar 4.1 diatas, grafik histogram menunjukkan bentuk yang simetris ditengah berbentuk lonceng dan tidak condong ke kanan maupun ke kiri, sehingga dapat dikatakan bahwa data telah berdistribusi normal. Selanjutnya, gambar berikut merupakan hasil dari uji grafik *p*-plot.

Gambar 4.2
Grafik P-Plot



Sumber: Output SPSS 25, 2020

Dari gambar 4.2 dapat dilihat bahwa titik-titik tersebar di sekitar garis diagonal dan mengikuti arah garis diagonal. Hal ini menunjukkan bahwa data berdistribusi dengan normal. Kelemahan uji grafik ini terletak pada tidak adanya batasan secara jelas mengenai dekat atau jauhnya sebaran dari titik-titik tersebut sehingga ditakutkan ada kemungkinan terjadinya kesalahan penarikan kesimpulan.

Oleh karena itu dilakukan pengujian statistik *Kolmogorov-Smirnov* untuk memperkuat hasil kesimpulan tersebut. Berikut hasil uji *Kolmogorov-Smirnov* yang telah dilakukan :

Tabel 4.3

Hasil Uji *One-Sample Kolmogorov-Smirnov*

| Keterangan | Unstandardized Residual |
|------------------------------|-------------------------|
| N | 66 |
| <i>Test Statistic</i> | 0,070 |
| <i>Asymp. Sig (2-tailed)</i> | 0,200 |

Sumber: Output SPSS 25, 2020

Berdasarkan tabel 4.3 diatas, menunjukkan nilai signifikansi adalah sebesar 0,200. Hal ini menandakan bahwa model regresi dalam penelitian berdistribusi normal karena nilai signifikansi tersebut diatas 0,05. Dari ketiga hasil uji di atas, dapat disimpulkan bahwa data yang digunakan dalam penelitian telah terdistribusi dengan normal atau dengan kata lain, asumsi normalitas telah terpenuhi.

4.3.2 Uji Autokorelasi

Uji autokorelasi bertujuan untuk melakukan pengujian terhadap model regresi linier terkait ada atau tidaknya korelasi antara kesalahan pengganggu pada periode t dengan periode sebelumnya ($t-1$). Pada penelitian ini pengujian autokorelasi menggunakan uji *Durbin-Watson*. Model regresi yang baik adalah yang bebas dari autokorelasi. Berikut hasil pengujian *Durbin-Watson* yang telah dilakukan:

Tabel 4.4

Hasil Uji *Durbin-Watson*

| <i>Durbin-Watson</i> |
|----------------------|
| 1,907 |

Sumber: Output SPSS 25,2020

Berdasarkan hasil uji *Durbin-Watson* diatas menunjukkan bahwa nilai d adalah sebesar 1,907. Nilai tersebut akan dibandingkan dengan nilai tabel *Durbin-*

Watson menggunakan nilai signifikansi sebesar 5%, jumlah sampel yang digunakan yaitu (n) 66, dan jumlah variabel independen sebanyak 6 (k=6). Nilai pada tabel *Durbin-Watson* adalah sebagai berikut:

Tabel 4.5
Tabel Durbin-Watson

| N | k = 4 | |
|----|--------|--------|
| | dL | dU |
| 66 | 1,4102 | 1,8041 |

Sumber : Ikeb.umm.ac.id (diolah)

Menurut hasil perbandingan, nilai d sebesar yaitu sebesar 1,907 lebih besar dari batas atas dU yaitu 1,8041 dan kurang dari (4-dU) atau 4 – 1,8041 yaitu 2,196, sehingga dapat disimpulkan bahwa pada tidak terdapat autokorelasi pada model regresi linier.

4.3.3 Uji Multikolinieritas

Pengujian ini bertujuan untuk mengetahui apakah dalam model regresi terdapat korelasi antar variabel independen. Model regresi yang baik seharusnya antar variabel independen benar-benar bebas dan tidak memiliki korelasi satu dengan lainnya. Dalam menentukan adanya gejala multikolinieritas pada model penelitian ini dilakukan dengan pengujian nilai *tolerance* dan nilai *Variance Inflation Factor* (VIF). Apabila diketahui nilai *tolerance* > 0,10 dan nilai VIF <10, maka pada model regresi tidak terjadi multikolinieritas. Hasil pengujian multikolinieritas disajikan sebagai berikut :

Tabel 4.6
Hasil Uji Multikolinieritas

| Variabel | <i>Tolerance</i> | VIF |
|----------|------------------|-------|
| ACHANGE | 0,868 | 1,153 |
| LEV | 0,907 | 1,103 |

| Variabel | Tolerance | VIF |
|------------|-----------|-------|
| ROA | 0,872 | 1,146 |
| RECEIVABLE | 0,870 | 1,150 |
| AUDCHANGE | 0,854 | 1,171 |
| DCHANGE | 0,894 | 1,118 |

Sumber: Output SPSS 25,2020

Berdasarkan tabel 4.6 diatas menunjukkan bahwa semua variabel independen pada penelitian ini memiliki nilai *tolerance* $> 0,10$ dan hasil perhitungan nilai *Variance Inflation Factor* (VIF) menunjukkan nilai < 10 .

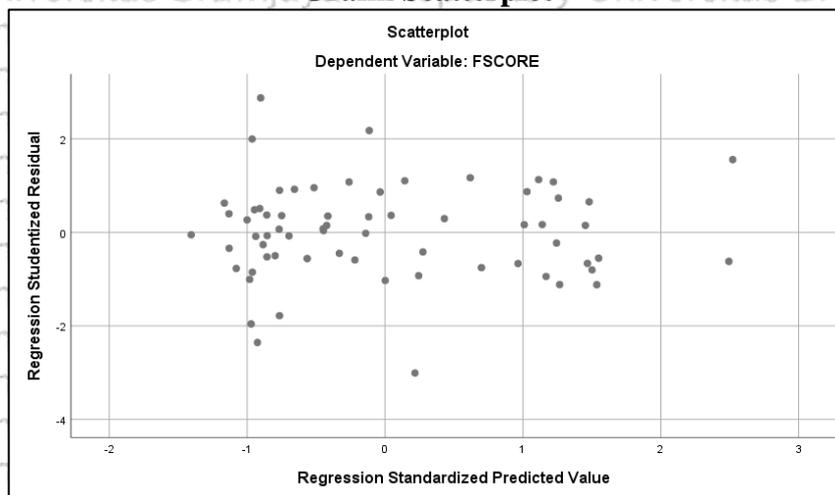
Kesimpulan dari hasil tersebut menunjukkan bahwa pada model regresi linier tidak terdapat multikolonieritas antar variabel independen atau dengan kata lain telah memenuhi asumsi multikolinieritas.

4.3.4 Uji Heteroskedastisitas

Pengujian ini bertujuan untuk mengetahui apakah dalam model regresi terdapat perbedaan varian dari residual pengamatan satu ke pengamatan lainnya.

Apabila tidak ada perbedaan atau variance dari residual satu pengamatan ke pengamatan lain tetap maka disebut Homoskedastisitas. Namun sebaliknya, apabila berbeda disebut heteroskedastisitas. Model regresi dikatakan baik apabila tidak terjadi heteroskedastisitas. Pada penelitian ini, pengujian heteroskedastisitas menggunakan uji grafik *scatterplot* dan uji *glejser*. Data yang tidak menyalahi asumsi heteroskedastisitas akan membentuk grafik *scatterplot* yang menyebar dan tidak membentuk pola tertentu dan memiliki nilai signifikansi pada uji *glejser* masing masing variabel $> 0,05$. Berikut hasil uji heteroskedastisitas dengan menggunakan grafik *scatterplot* :

Gambar 4.3
Grafik Scatterplot



Sumber: Output SPSS 25,2020

Berdasarkan gambar 4.3 diatas, grafik *scatterplot* terlihat data tersebar dengan acak dan tidak membentuk pola tertentu baik diatas atau dibawah angka (0) pada sumbu Y. Oleh karena itu, dapat disimpulkan bahwa tidak terdapat gejala heteroskedastisitas pada model regresi linier yang digunakan. Selanjutnya model regresi dilakukan uji glejser untuk menguji heteroskedastisitas secara statistic yang hasilnya dipaparkan pada tabel berikut:

Tabel 4.7
Hasil Uji Glejser

| Variabel | Sig. |
|------------|-------|
| ACHANGE | 0,583 |
| LEV | 0,750 |
| ROA | 0,402 |
| RECEIVABLE | 0,724 |
| AUDCHANGE | 0,981 |
| DCHANGE | 0,296 |

Sumber: Output SPSS 25,2020

Berdasarkan hasil uji *glejser*, diketahui semua variabel independen memiliki nilai signifikansi di atas 0,05. Maka dari itu, dapat dikatakan bahwa pada model regresi linier tidak terjadi heteroskedastisitas. Hal ini konsisten dengan hasil uji *scatterplot* di atas.

4.4 Analisis Regresi Linier Berganda

Setelah data memenuhi semua asumsi klasik, maka data tersebut dapat digunakan untuk analisis regresi linear berganda. Analisis regresi linier berganda dilakukan untuk menguji pengaruh antara dua atau lebih variabel independen terhadap variabel dependen. Model regresi dalam penelitian ini adalah sebagai berikut:

Tabel 4. 8
Hasil Analisis Regresi Linier Berganda

| | Koefisien Beta | t | Sig. |
|------------|----------------|--------|-------|
| (Constant) | 1,077 | 7,389 | 0,000 |
| ACHANGE | -0,045 | -0,211 | 0,834 |
| LEV | -1,427 | -6,769 | 0,000 |
| ROA | 1,844 | 2,199 | 0,032 |
| RECEIVABLE | 0,017 | 0,489 | 0,672 |
| AUDCHANGE | -0,006 | -0,067 | 0,947 |
| DCHANGE | 0,048 | 0,568 | 0,572 |

Sumber: Output SPSS 25,2020

Berdasarkan hasil pengujian analisis regresi linier berganda diatas, maka dapat dirumuskan model regresi sebagai berikut :

$$F\text{-SCORE} = 1,077 - 0,045ACHANGE - 1,427LEV + 1,844ROA + 0,017RECEIVABLE - 0,006AUDCHANGE + 0,048DCHANGE + e$$

Dari model persamaan regresi diatas dapat dijelaskan sebagai berikut :

1. Nilai konstanta sebesar 1,077 menyatakan bahwa apabila variabel independen (*financial stability, external pressure, financial target, nature of industry, change in auditor* dan *change in director*) tidak ada atau bernilai nol, maka kemungkinan kecurangan laporan keuangan atau FSCORE akan bernilai 1,077.
2. Nilai koefisien regresi dari variabel *financial stability* yang diproksikan oleh ACHANGE menunjukkan angka 0,045 bertanda negatif. Sehingga dapat diartikan bahwa apabila ACHANGE meningkat 1 satuan, maka potensi kecurangan laporan keuangan akan mengalami penurunan sebesar 0,045 dengan asumsi bahwa variabel independen lainnya tetap atau tidak berubah.
3. Nilai koefisien regresi dari variabel *external pressure* yang diproksikan oleh LEVERAGE menunjukkan angka 1,427 bertanda negatif. Sehingga dapat diartikan bahwa apabila LEVERAGE meningkat 1 satuan, maka potensi kecurangan laporan keuangan akan mengalami penurunan sebesar 1,427 dengan asumsi bahwa variabel independen lainnya tetap atau tidak berubah.
4. Nilai koefisien regresi dari variabel *financial target* yang diproksikan oleh ROA menunjukkan angka 1,844 bertanda positif. Sehingga dapat diartikan bahwa apabila ROA meningkat 1 satuan, maka potensi kecurangan laporan keuangan akan mengalami peningkatan sebesar 1,844 dengan asumsi bahwa variabel independen lainnya tetap atau tidak berubah.

5. Nilai koefisien regresi dari variabel *nature of industry* yang diproksikan oleh RECEIVABLE menunjukkan angka 0,017 bertanda positif. Sehingga dapat diartikan bahwa apabila RECEIVABLE meningkat 1 satuan, maka potensi kecurangan laporan keuangan akan mengalami peningkatan sebesar 0,017 dengan asumsi bahwa variabel independen lainnya tetap atau tidak berubah.

6. Nilai koefisien regresi dari variabel *change in auditor* yang diproksikan oleh AUDCHANGE menunjukkan angka 0,006 bertanda negatif. Sehingga dapat diartikan bahwa setiap terjadi satu kali pergantian auditor, maka potensi kecurangan laporan keuangan akan mengalami penurunan sebesar 0,006 dengan asumsi bahwa variabel independen lainnya tetap atau tidak berubah.

7. Nilai koefisien regresi dari variabel *change in director* yang diproksikan oleh DCHANGE menunjukkan angka 0,048 bertanda positif. Sehingga dapat diartikan bahwa setiap terjadi satu kali pergantian direksi, maka potensi kecurangan laporan keuangan akan mengalami peningkatan sebesar 0,048 dengan asumsi bahwa variabel independen lainnya tetap atau tidak berubah.

4.5 Hasil Uji Hipotesis

Uji hipotesis pada penelitian ini dilakukan dengan melakukan uji koefisien determinasi dan uji statistik t. Berikut adalah hasil pengujian hipotesis yang telah dilakukan :

4.5.1 Koefisien Determinasi (*Adjusted R²*)

Koefisien determinasi adalah alat untuk mengukur persentase terkait dengan pengaruh variabel independen yang diteliti terhadap variabel dependen. Pada

penelitian ini, penentuan dari nilai determinasi menggunakan nilai *adjusted R square*. Di bawah ini merupakan hasil uji koefisien determinasi :

Tabel 4. 9
Koefisien Determinasi

| R | R Square | Adusted R Square | Std. Error of the Estimate |
|-------|----------|------------------|----------------------------|
| 0,711 | 0,506 | 0,455 | 0,31209094 |

Sumber: Output SPSS 25,2020

Berdasarkan tabel 4.9, diketahui bahwa nilai *adjusted R²* adalah 0,455. Hal ini menunjukkan bahwa variabel kecurangan laporan keuangan yang di proksikan oleh FSCORE dapat dijelaskan sebesar 45% oleh variabel *financial stability*, *external pressure*, *financial target*, *nature of industry*, *change in auditor* dan *change in director* yang masing-masing diproksikan oleh AUDCHANGE, LEVERAGE, ROA, RECEIVABLE, AUDCHANGE dan DCHANGE. Sedangkan sisanya yaitu sebesar 55% variabel kecurangan laporan keuangan yang diproksikan oleh FSCORE dijelaskan oleh variabel-variabel lain yang tidak dimasukkan dalam model penelitian ini.

4.5.2 Uji Kelayakan Model (Uji F)

Uji F digunakan untuk melihat apakah model regresi yang ada layak atau tidak. Layak artinya model regresi yang ada dapat digunakan untuk menjelaskan pengaruh variabel indenden pada variabel dependen. Berikut adalah hasil pengujian uji F berdasarkan tabel ANOVA, yang dapat dilihat pada tabel dibawah ini :

Tabel 4.10
Hasil Uji Kelayakan Model

| Model | Sum of Squares | Df | Mean Square | F | Sig. |
|------------|----------------|----|-------------|-------|-------|
| Regression | 5,561 | 6 | 0,927 | 9,015 | 0,000 |
| Residual | 6,066 | 59 | 0,103 | | |
| Total | 11,627 | 65 | | | |

Berdasarkan hasil uji kelayakan model (uji F) pada table diatas dapat diketahui bahwa nilai signifikansi adalah sebesar 0,000 yang berarti lebih kecil dari 0,05. Hasil tersebut dapat disimpulkan bahwa analisis regresi layak untuk digunakan.

4.5.3 Uji Statistik t

Uji t bertujuan untuk mengetahui seberapa jauh pengaruh masing-masing variabel independen secara individual terhadap variabel dependen. Berikut adalah hasil pengujian statistik t, yang dapat dilihat pada tabel dibawah ini :

Tabel 4.11
Hasil Uji Statistik t

| | B | T | Sig. |
|------------|----------|----------|-------------|
| (Constant) | 1,077 | 7,389 | 0,000 |
| ACHANGE | -0,045 | -0,211 | 0,834 |
| LEV | -1,427 | -6,769 | 0,000 |
| ROA | 1,844 | 2,199 | 0,032 |
| RECEIVABLE | 0,017 | 0,489 | 0,672 |
| AUDCHANGE | -0,006 | -0,067 | 0,947 |
| DCHANGE | 0,048 | 0,568 | 0,572 |

Berdasarkan hasil pengujian diatas, maka dapat disusun ringkasan hasil uji hipotesis sebagai berikut :

Tabel 4.12
Ringkasan Hasil Uji Hipotesis

| Variabel | Hipotesis | Hasil Pengujian | Keputusan |
|-----------------|--------------------------------|------------------------------|------------------------|
| ACHANGE | Berpengaruh positif signifikan | Tidak berpengaruh signifikan | H ₁ ditolak |

| Variabel | Hipotesis | Hasil Pengujian | Keputusan |
|------------|--------------------------------|--------------------------------|-------------------------|
| LEV | Berpengaruh negatif signifikan | Berpengaruh negatif signifikan | H ₂ diterima |
| ROA | Berpengaruh positif signifikan | Berpengaruh positif signifikan | H ₃ diterima |
| RECEIVABLE | Berpengaruh positif signifikan | Tidak berpengaruh signifikan | H ₄ ditolak |
| AUDCHANGE | Berpengaruh positif signifikan | Tidak berpengaruh signifikan | H ₅ ditolak |
| DCHANGE | Berpengaruh Signifikan | Tidak Berpengaruh Signifikan | H ₆ ditolak |

4.6 Pembahasan

Penelitian ini menguji pengaruh *fraud diamond* terhadap *financial statement fraud*. Berikut adalah pembahasan hasil uji hipotesis yang akan dijelaskan pada uraian dibawah ini :

4.6.1 Pengaruh tekanan (*pressure*) yang diukur oleh *financial stability* terhadap *financial statement fraud*

Berdasarkan hasil pengujian, variabel *financial stability* yang diprosikan oleh ACHANGE atau rasio perubahan aset memiliki nilai koefisien beta -0,045 dan nilai signifikansi sebesar 0,834. Nilai signifikan tersebut menunjukkan nilai yang lebih besar dari 0,05. Hal ini menyatakan bahwa hipotesis satu (H1) ditolak yang artinya variabel tekanan yang diukur oleh *financial stability* tidak berpengaruh terhadap *financial statement fraud*. Dengan demikian, naik atau turun dan tinggi

atau rendahnya perubahan aset yang dimiliki perusahaan, tidak memunculkan potensi terjadinya kecurangan laporan keuangan.

Perubahan aset pada perusahaan dapat diakibatkan oleh adanya kebijakan akuntansi yaitu metode nilai wajar pada pencatatan nilai aset perusahaan. Selain itu perubahan aset juga dapat disebabkan oleh revaluasi nilai aset yang dapat menyebabkan nilai aset suatu perusahaan meningkat atau menurun. Disamping itu, tekanan yang diakibatkan oleh kurang stabilnya keuangan perusahaan tidak memotivasi manajemen untuk berbuat kecurangan dengan meningkatkan nilai aset. Hal ini disebabkan apabila seorang manajer sengaja melakukan manipulasi pada nilai aset di laporan keuangan maka akan menyulitkan perusahaan dimasa depan terkait dengan kesulitan perusahaan dalam memperoleh dana dari kreditor atau investor. Sehingga akan memperparah kondisi keuangan perusahaan yang beresiko juga terhadap kestabilan keuangan perusahaan di masa depan.

Hasil Penelitian ini sejalan dengan penelitian yang dilakukan oleh Imamah A.F (2018), Putra dan Purba (2017), serta Nugraheni dan Triatmoko (2017).

Penelitian-penelitian tersebut menemukan bahwa *financial stability* yang di proksikan oleh ACHANGE tidak berpengaruh terhadap *financial statement fraud*. Namun, hasil penelitian ini bertentangan dengan penelitian yang dilakukan oleh Putri, Baiq, R. (2017), Annisya dkk (2016), dan Utama dkk (2018) yang menyatakan bahwa terdapat pengaruh antara *financial stability* terhadap *financial statement fraud*.

4.6.2 Pengaruh tekanan (*pressure*) yang diukur oleh *external pressure* terhadap *financial statement fraud*

Berdasarkan hasil pengujian, variabel *external pressure* yang diproksikan oleh LEVERAGE atau rasio perbandingan utang dengan aset memiliki nilai koefisien beta -1,427 dan nilai signifikansi sebesar 0,000. Nilai signifikansi tersebut menunjukkan nilai yang lebih kecil dari 0,05 dan koefisien beta bernilai negatif. Hal ini menyatakan bahwa hipotesis dua (H2) diterima yang artinya variabel *external pressure* yang diproksikan oleh LEVERAGE berpengaruh negatif terhadap *financial statement fraud*.

Rasio LEVERAGE yang tinggi menandakan bahwa perusahaan memiliki resiko kredit yang tinggi pula. Semakin tinggi risiko kredit maka semakin besar pula tingkat kekhawatiran pemberi pinjaman untuk memberikan pinjaman kepada perusahaan. Oleh sebab itu, perusahaan akan melakukan kecurangan dengan memanipulasi laporan keuangan agar LEVERAGE yang dihasilkan rendah. Hal ini menunjukkan bahwa apabila rasio LEVERAGE pada laporan keuangan suatu perusahaan itu rendah, maka kemungkinan kecurangan laporan keuangan dapat terjadi.

Berdasarkan teori agensi, terdapat hubungan antara pemilik dan manajemen perusahaan. Manajemen harus memenuhi permintaan pemilik (*principal*). Pemilik perusahaan akan meminta manajer untuk menjaga kinerja perusahaan agar kreditor dan investor dapat memberikan dana kepada perusahaan. Hal tersebut menjadikan manajemen berada dalam tekanan yang harus bekerja untuk memenuhi ekspektasi dari kreditor dan investor. Namun disisi lain adanya pengawasan yang ketat yang dilakukan oleh kreditor menyebabkan pihak manajemen sulit untuk melakukan

manipulasi laporan keuangan. Sehingga dapat diketahui bahwa tinggi *external pressure* maka semakin rendah kemungkinan terjadinya kecurangan laporan keuangan.

Hasil Penelitian ini sejalan dengan penelitian yang dilakukan oleh Annisya (2016) yang menemukan bahwa *external pressure* yang di proksikan oleh LEVERAGE berpengaruh negatif terhadap *financial statement fraud*. Namun, hasil penelitian ini bertentangan dengan penelitian yang dilakukan oleh Putri, Baiq, R. (2017) yang menyatakan bahwa tidak terdapat pengaruh antara *external pressure* terhadap *financial statement fraud*.

4.6.3 Pengaruh tekanan (*pressure*) yang diukur oleh *financial target* terhadap *financial statement fraud*

Berdasarkan hasil pengujian, variabel *financial target* yang diproksikan oleh ROA atau rasio perbandingan laba bersih dengan total aset perusahaan memiliki nilai koefisien beta 1,844 dan nilai signifikansi sebesar 0,032. Nilai signifikansi tersebut menunjukkan nilai yang lebih kecil dari 0,05. Hal ini menyatakan bahwa hipotesis tiga (H3) diterima yang artinya variabel tekanan yang diukur oleh *financial target* berpengaruh positif terhadap *financial statement fraud*.

Dengan demikian, semakin tinggi nilai *financial target* keuangan perusahaan, dapat memunculkan potensi terjadinya kecurangan laporan keuangan.

Pada dasarnya, pemilik perusahaan akan memberi target keuangan (*financial target*) kepada manajemen untuk menghasilkan rasio ROA yang setinggi-tingginya. Apabila target keuangan tersebut terpenuhi maka biasanya manajemen akan mendapatkan penghargaan seperti bonus. Sesuai dengan teori agensi, disini akan muncul *conflict of interest* antara kedua belah pihak. Disatu sisi, manajemen

akan berusaha memenuhi permintaan pemilik, Namun, disisi lain manajemen juga ingin mendapatkan keuntungan dengan mendapatkan bonus dari pemilik. Dari tekanan yang dihadapi manajemen ini, maka memungkinkan manajemen untuk melakukan manipulasi laporan keuangan dengan penyajian yang tidak wajar sesuai dengan target yang diinginkan.

Berdasarkan kasus yang dialami perusahaan BUMN yaitu PT. Garuda Indonesia yang melakukan kecurangan laporan keuangan dengan memanipulasi nilai laba dapat di ketahui bahwa perusahaan tersebut dibebani oleh tekanan yaitu target keuangan. Manajer akan berusaha memperlihatkan kondisi perusahaan dalam keadaan laba yang tinggi dengan harapan rasio ROA yang dihasilkan juga ikut tinggi. Nilai ROA yang tinggi akan meningkatkan kepercayaan kreditor dan investor terhadap perusahaan. Berdasarkan hal tersebut dapat disimpulkan bahwa apabila perusahaan mengalami tekanan berupa target keuangan dapat menjadi potensi terjadinya kecurangan laporan keuangan (*financial statement fraud*).

Hasil Penelitian ini sejalan dengan penelitian yang dilakukan oleh Imamah A.F (2018), dan Nugraheni dan Triatmoko (2017). Penelitian-penelitian tersebut menemukan bahwa *financial target* yang di proksikan oleh ROA berpengaruh positif terhadap *financial statement fraud*. Namun, hasil penelitian ini bertentangan dengan penelitian yang dilakukan oleh Putra dan Purba (2017), Annisya dkk (2016), dan Utama (2018) yang menyatakan bahwa tidak terdapat pengaruh antara *financial target* terhadap *financial statement fraud*.

4.6.4 Pengaruh peluang (*opportunity*) yang diukur oleh *nature of industry* terhadap *financial statement fraud*

Berdasarkan hasil pengujian, variabel *nature of industry* yang diprosikan oleh RECEIVABLE atau rasio pertumbuhan piutang nilai koefisien beta 0,017 dan nilai signifikansi sebesar 0,672. Nilai signifikansi tersebut menunjukkan nilai yang lebih besar dari 0,05. Hal ini menyatakan bahwa hipotesis empat (H4) ditolak yang artinya variabel peluang yang diukur oleh *nature of industry* tidak berpengaruh signifikan terhadap *financial statement fraud*. Dengan demikian, apabila rasio pertumbuhan piutang mengalami kenaikan, maka tidak berpengaruh terhadap potensi terjadinya kecurangan laporan keuangan.

Hal ini dapat terjadi karena kenaikan rasio piutang merupakan akibat dari penjualan perusahaan secara kredit yang tinggi pula, belum tentu akibat dari tindak manipulasi laporan keuangan. Selain itu, pada perusahaan terdapat Sistem Pengendalian Internal (SPI) dan pengawasan yang baik terhadap akun-akun laporan keuangan yang perlu adanya pengawasan secara subjektif seperti akun piutang perusahaan yang melibatkan estimasi untuk menentukan cadangan kerugian piutang. Apabila sistem pengendalian internal dan pengawasan dilakukan secara baik, maka dapat meminimalisir terjadinya kecurangan laporan keuangan.

Hasil Penelitian ini sejalan dengan penelitian yang dilakukan oleh Imamah A.F (2018), Utama dkk (2018) dan Nugraheni dan Triatmoko. (2017). Penelitian-penelitian tersebut menemukan bahwa *nature of industry* yang di proksikan oleh RECEIVABLE tidak berpengaruh terhadap *financial statement fraud*. Namun, hasil penelitian ini bertentangan dengan penelitian yang dilakukan oleh Putra dan Purba

(2017) yang menyatakan bahwa terdapat pengaruh antara *nature of industry* terhadap *financial statement fraud*.

4.6.5 Pengaruh rasionalisasi (*rationalization*) yang diukur oleh *change in auditor* terhadap *financial statement fraud*

Berdasarkan hasil pengujian, variabel *change in auditor* yang diprosikan oleh AUDCHANGE memiliki nilai koefisien beta $-0,006$ dan nilai signifikansi sebesar $0,947$. Nilai signifikansi tersebut menunjukkan nilai yang lebih besar dari $0,05$. Hal ini menyatakan bahwa hipotesis lima (H5) ditolak yang artinya variabel rasionalisasi yang diukur oleh *change in auditor* tidak berpengaruh signifikan terhadap *financial statement fraud*. Dengan demikian, apabila terdapat pergantian auditor yang dilakukan perusahaan, maka tidak memunculkan potensi terjadinya kecurangan laporan keuangan.

Perusahaan melakukan pergantian auditor bukan karena indikator rasionalisasi atas kecurangan laporan keuangan yang bertujuan untuk menghapus jejak kecurangan auditor lama. Perusahaan biasanya akan melakukan pergantian auditor apabila dirasa kinerja auditor lama kurang memuaskan. Perusahaan akan selalu mencari auditor yang lebih berkualitas agar hasil auditnya pun juga berkualitas. Selain itu, menurut Peraturan Pemerintah Republik Indonesia No 20 Tahun 2015 pasal 11 ayat 1 yang menyatakan bahwa pemberian jasa audit yang dilakukan oleh seorang akuntan publik terhadap suatu entitas dibatasi paling lama yaitu lima (5) tahun buku berturut-turut.

Hasil penelitian ini sejalan dengan penelitian yang dilakukan oleh Imamah A.F (2018), Putri, Baiq. (2017), dan Putra dan Purba (2017). Penelitian-penelitian tersebut menemukan bahwa *change in auditor* yang di proksikan oleh

AUDCHANGE tidak berpengaruh terhadap *financial statement fraud*. Namun, hasil penelitian ini bertentangan dengan penelitian yang dilakukan oleh Utama (2018) yang menyatakan bahwa terdapat pengaruh antara *change in auditor* terhadap *financial statement fraud*.

4.6.6 Pengaruh kemampuan (*capability*) yang diukur oleh *change in director* terhadap *financial statement fraud*

Berdasarkan hasil pengujian, variabel *change in director* yang diproksikan oleh DCHANGE memiliki nilai koefisien beta 0,048 dan nilai signifikansi sebesar 0,572. Nilai signifikansi tersebut menunjukkan nilai yang lebih besar dari 0,05. Hal ini menunjukkan bahwa hipotesis enam (H6) ditolak yang artinya variabel *capability* yang diukur oleh *change in director* tidak berpengaruh signifikan terhadap *financial statement fraud*. Dengan demikian, apabila terdapat pergantian direksi yang dilakukan perusahaan, maka tidak memunculkan potensi terjadinya kecurangan laporan keuangan.

Dalam suatu perusahaan, pergantian direksi pasti dilakukan secara berkala. Hal ini bertujuan untuk memperbaiki kinerja direksi sebelumnya dengan mengganti direksi yang baru yang tentunya lebih memiliki pengalaman dan kompeten. Jadi, pergantian direksi tidak selalu dikarenakan untuk menutupi kecurangan yang dilakukan direksi lama. Selain itu, direksi baru juga akan mempelajari perusahaan dengan baik sehingga kecil terjadinya potensi kecurangan laporan keuangan akibat kurangnya pengetahuan direksi baru terhadap perusahaan.

Hasil penelitian ini sejalan dengan penelitian yang dilakukan oleh Imamah A.F (2018), Putra dan Purba (2017), Annisya dkk (2016) dan Nugraheni dan Triatmoko (2017). Penelitian-penelitian tersebut menemukan bahwa *change in*



director yang di proksikan oleh DCHANGE tidak berpengaruh terhadap *financial statement fraud*. Namun, hasil penelitian ini bertentangan dengan penelitian yang dilakukan oleh Putri, Baiq. (2017), yang menyatakan bahwa terdapat pengaruh antara *change in director* terhadap *financial statement fraud*.





BAB V

PENUTUP

5.1 Kesimpulan

Penelitian ini bertujuan untuk membuktikan secara empiris terkait pengaruh *fraud diamond* (*pressure*, *opportunity*, *rationalization* dan *capability*) terhadap *financial statement fraud* pada perusahaan BUMN yang terdaftar pada Bursa Efek

Indonesia (BEI) periode 2017-2020. Berdasarkan hasil penelitian tersebut, dapat diambil kesimpulan sebagai berikut :

1. Variabel tekanan yang diukur oleh *financial stability* (ACHANGE) tidak berpengaruh signifikan terhadap *financial statement fraud*, sehingga menolak hipotesis satu (H1). Hal ini menandakan bahwa apabila pada perusahaan terjadi tekanan akibat stabilitas keuangan maka tidak berpengaruh terhadap potensi kecurangan laporan keuangan.
2. Variabel tekanan yang diukur oleh *external pressure* (LEVERAGE) berpengaruh negatif terhadap *financial statement fraud*, sehingga mendukung hipotesis dua (H2). Hal ini menandakan bahwa semakin tinggi tekanan eksternal yang dihadapi perusahaan, maka semakin rendah potensi kecurangan laporan keuangan.
3. Variabel tekanan yang diukur oleh *financial target* (ROA) berpengaruh signifikan terhadap *financial statement fraud*, sehingga mendukung hipotesis tiga (H3). Hal ini menandakan bahwa semakin tinggi target keuangan yang dilakukan perusahaan, maka berpengaruh terhadap potensi kecurangan laporan keuangan.

4. Variabel peluang yang diukur oleh *nature of industry* (RECEIVABLE) tidak berpengaruh signifikan terhadap *financial statement fraud*, sehingga menolak hipotesis empat (H4). Hal ini menandakan bahwa adanya peluang tidak berpengaruh terhadap potensi kecurangan laporan keuangan.
5. Variabel rasionalisasi yang diukur oleh *change in auditor* (AUDCHANGE) tidak berpengaruh signifikan terhadap *financial statement fraud*, sehingga menolak hipotesis lima (H5). Hal ini menandakan bahwa rasionalisasi yang dilakukan oleh perusahaan tidak berpengaruh terhadap potensi kecurangan laporan keuangan.
6. Variabel kemampuan yang diukur oleh *change in director* (DCHANGE) tidak berpengaruh signifikan terhadap *financial statement fraud*, sehingga menolak hipotesis enam (H6). Hal ini menandakan bahwa adanya kemampuan tidak berpengaruh terhadap potensi kecurangan laporan keuangan.

5.2 Keterbatasan Penelitian

Dalam penelitian ini masih terdapat keterbatasan yang menjadi kendala peneliti dalam melakukan penelitian. Keterbatasannya yaitu peneliti hanya menggunakan metode analisis regresi berganda dan tidak menggunakan metode regresi data panel untuk menguji penelitian karena keterbatasan kemampuan.

5.3 Saran

Berdasarkan hasil dan keterbatasan penelitian dapat dipertimbangkan beberapa saran untuk pihak yang berkepentingan dengan penelitian ini. Berikut beberapa saran yang diajukan:

1. Bagi Stakeholder

Pihak stakeholder dapat lebih skeptis dalam mencari informasi mengenai keuangan perusahaan yaitu dengan cara menganalisis laporan keuangan perusahaan dengan baik.

2. Bagi Peneliti selanjutnya

Peneliti selanjutnya dapat menggunakan metode penelitian yaitu regresi data panel agar hasil pengujian lebih akurat.



DAFTAR PUSTAKA

AICPA, SAS No.99. 2002. *Consideration of Fraud in a Financial Statement Audit*, AICPA. New York

Albrecht, W. Steve et al. 2012. *Fraud Examination*. South Western: Cengage Learning

Annisya dkk. 2016. Pendeteksian Kecurangan Laporan Keuangan Menggunakan Fraud Diamond. *Jurnal Bisnis dan Ekonomi*. 23(1) : 72-89

Arikunto, Suharsimi. 2014. *Prosedur Penelitian Suatu Pendekatan Praktik*. Jakarta : Rineka Cipta

Association of Certified Fraud Examiners. 2019. *Survei Fraud Indonesia*. (Online). (<https://acfe-indonesia.or.id/wp-content/uploads/2020/07/SURVEI-FRAUD-INDONESIA-2019.pdf> diakses pada 15 Februari 2021).

Association of Certified Fraud Examiners. *Fraud Tree*. (Online) (<https://www.acfe.com/fraud-tree.aspx> diakses pada 16 Februari 2021).

CNN Indonesia. 2020. *BPK Sebut Kecurangan Jiwasraya Rp7,7 Triliun pada 2017*. (Online). <https://www.cnnindonesia.com/ekonomi/20200108141551-78-463471/bpk-sebut-kecurangan-jiwasraya-rp77-triliun-pada-2017> diakses pada 8 Maret 2021

Cressey, D. R. 1953. Other People's Money; A Study of the Social Psychology of Embezzlement. *Managerial Auditing Journal*, 14(7) : 351-362.

Ghozali, Imam. (2018). *Aplikasi Analisis Multivariate Dengan Program SPSS 25*. Semarang: Badan Penerbit Universitas Diponegoro.

Ikatan Akuntan Indonesia. 2015. *Pernyataan Standar Akuntansi Keuangan (PSAK) No. 1*. Jakarta : Ikatan Akuntan Indonesia

Imamah, A.F. 2018. *Pengaruh Pressure, Opportunity, Rationalization Dan Capability Terhadap Kecurangan Laporan Keuangan (Studi Pada Perusahaan Manufaktur Sektor Industri Barang Konsumsi Yang Terdaftar Di Bei Tahun 2014- 2016)*. Skripsi. Fakultas Ekonomi dan Bisnis. Universitas Airlangga.

Jensen, Michael C, dan William H. Meckling. 1976. Theory of the Firm Managerial Behavior, Agency Costs and Ownership Structure, *Journal of Financial Economic* 3(4) : 305- 360

Karyono. 2013. *Forensic Fraud*. Yogyakarta: CV. Andi

Kementerian Keuangan Republik Indonesia. 2019. *Ini Putusan Kasus Laporan Keuangan Tahunan PT Garuda Indonesia 2018*. (Online).

(<https://www.kemenkeu.go.id/publikasi/berita/ini-putusan-kasus-laporan-keuangan-tahunan-pt-garuda-indonesia-2018/> diakses pada 15 Februari 2021)

- Nazir, Moh. 2013. *Metode Penelitian*. Bogor: Ghalia Indonesia.
- Norbani, L. 2012. *Pendeteksian Kecurangan Laporan Keuangan Dengan Analisis Fraud Triangle yang diadopsi dalam SAS No 99*. Skripsi. Fakultas Ekonomika dan Bisnis. Universitas Diponegoro.
- Nugraheni, N.K dan Hanung T. 2017. *Analisis Faktor -Faktor Yang Mempengaruhi Terjadinya Financial Statement Fraud: Perspektif Diamond Fraud Theory (Studi Pada Perusahaan Perbankan Yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia Periode 2014 -2016)*. Skripsi. Fakultas Ekonomi dan Bisnis. Universitas Sebelas Maret.
- Okezone. 2019. *Kronologi Kasus Laporan Keuangan Garuda Indonesia hingga Kena Sanksi*. (Online).
<https://economy.okezone.com/read/2019/06/28/320/2072245/kronologi-kasus-laporan-keuangan-garuda-indonesia-hingga-kena-sanksi?page=2> diakses pada 15 Februari 2021)
- Pandunita, Trisula. 2016. *Pengaruh Fraud Diamond Terhadap Kecenderungan Kecurangan Laporan Keuangan : Studi Kasus pada Perusahaan Manufaktur yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia Tahun 2012-2014*. Skripsi. Fakultas Ekonomi dan Bisnis. Universitas Airlangga
- Priantara Diaz. 2013. *Fraud Auditing & Investigation*. Jakarta: Mitra Wacana Media
- Purba, E dan Samuel Purba. 2017. Analisis Fraud Diamond Dalam Mendeteksi Financial Statement Fraud : Studi Empiris pada Perusahaan Manufaktur yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia (BEI) Tahun 2013-2015. *Jurnal Akuntansi, Keuangan dan Perpajakan Indonesia*. 5(1) : 80 -101.
- Putri. B. R. 2017. *Pengaruh Unsur-Unsur Fraud Diamond Terhadap Financial Statement Fraud (Studi Empiris Pada Perusahaan Farmasi Yang Terdaftar Di Bursa Efek Indonesia (BEI) Periode 2010-2015)*. Skripsi. Fakultas Ekonomi dan Bisnis. Universitas Brawijaya.
- Richardson, S. A., Sloan, R. G., Soliman, M. T., & Tuna, I. 2005. Accrual reliability, earnings persistence and stock prices. *Journal of accounting and economics*, 39 (3), 437-485
- Rini, Viva Y dan Tarmizi Achmad. 2012. Analisis Prediksi Potensi Risiko Fraudulent Financial Statement Melalui Fraud Score Model. *Jurnal Akuntansi*. 1(1) : 1-15.
- Sekaran, Uma dan Roger Bougie. (2017), *Metode Penelitian Bisnis, Edisi 6*, Jakarta: Penerbit Salemba Empat.
- Sianto, F. C. 2020. *Pengaruh Fraud Triangle Dalam Mendeteksi Kecurangan Laporan Keuangan Pada Perusahaan Manufaktur Yang Terdaftar Di*



Bei Periode 2016-2018. Skripsi. Fakultas Bisnis. Universitas Katolik Widya Mandala.

Skousen, C. J., Smith, J. R. and Wright, C. J. 2008. Detecting and predicting financial statement fraud: The effectiveness of the fraud triangle and SAS No. 99, *Corporate Governance and Firm Performance*. 13 : 53-81.

Sudana, I Made. 2011. *Manajemen Keuangan Perusahaan Teori dan Praktek*. Jakarta : Erlangga.

Sugiyono. 2018. *Metode Penelitian Kuantitatif, Kualitatif, dan R&D*. Bandung: Alfabeta.

Tuanakotta, Theodorus. M. 2010. *Akuntansi Forensik dan Auditor Investigatif*. Jakarta : Salemba Empat

Utama, I Gusti, dkk. 2018. Analisis Faktor-Faktor Dalam Perspektif Fraud Triangle Sebagai Prediktor Fraudulent Financial Reporting. *Jurnal Ekonomi dan Bisnis*. 7(1) : 251-278

Wolfe, David T. Dana R. Hermanson. 2004. The Fraud Diamond: Considering The Four Element of Fraud. *CPA Journal*. 74(12) : 38-42.

Zimbelman, Mark F, dkk. 2014. *Akuntansi Forensic. Edisi 4*. Jakarta: Salemba Empat



LAMPIRAN

Lampiran 1 : Daftar Sampel Perusahaan

| No | Kode Emiten | Nama Perusahaan |
|----|-------------|---|
| 1 | ADHI | PT. Adhi Karya (Persero) Tbk |
| 2 | ANTM | PT. Aneka Tambang (Persero) Tbk |
| 3 | BBNI | PT Bank Negara Indonesia (Persero) Tbk |
| 4 | BBRI | PT Bank Rakyat Indonesia (Persero) Tbk |
| 5 | BBTN | PT Bank Tabungan Negara (Persero) Tbk |
| 6 | BMRI | PT Bank Mandiri (Persero) Tbk |
| 7 | INAF | PT Indofarma (Persero) Tbk |
| 8 | JSMR | PT Jasa Marga (Persero) Tbk |
| 9 | KAEF | PT Kimia Farma (Persero) Tbk |
| 10 | PTBA | PT Bukit Asam (Persero) Tbk |
| 11 | PTPP | PT Pembangunan Perumahan (Persero) Tbk |
| 12 | SMBR | PT. Semen Baturaja (Persero) Tbk |
| 13 | SMGR | PT Semen Indonesia (Persero) Tbk |
| 14 | TINS | PT Timah (Persero) Tbk |
| 15 | TLKM | PT Telekomunikasi Indonesia (Persero) Tbk |
| 16 | WIKA | PT Wijaya Karya (Persero) Tbk |
| 17 | WSKT | PT Waskita Karya (Persero) Tbk |

Lampiran 2 : Hasil Pengukuran Variabel

| No. | Kode Emiten | Tahun | FSCORE | ACHANGE | LEV | ROA | RECEIVABLE | AUDCHANGE | DCHANGE |
|-----|-------------|-------|----------|---------|---------|----------|------------|-----------|---------|
| 1 | ADHI | 2017 | 0,11573 | 0,41398 | 0,79282 | 0,01825 | 0,10749 | 0 | 0 |
| 2 | ANTM | 2017 | 0,30707 | 0,00109 | 0,38395 | 0,00455 | 0,08671 | 0 | 1 |
| 3 | BBNI | 2017 | -0,04252 | 0,17627 | 0,82343 | 0,01941 | 1,03276 | 0 | 0 |
| 4 | BBRI | 2017 | -0,07177 | 0,12216 | 0,85141 | 0,02579 | 0,10144 | 0 | 1 |
| 5 | BBTN | 2017 | 0,01543 | 0,22037 | 0,85680 | 0,01158 | 0,38817 | 0 | 1 |
| 6 | BMRI | 2017 | -0,76016 | 0,08279 | 0,78957 | 0,01907 | 0,22926 | 0 | 0 |
| 7 | INAF | 2017 | 0,29940 | 0,10729 | 0,65591 | -0,03025 | -0,02216 | 1 | 1 |
| 8 | JSMR | 2017 | 0,81871 | 0,48023 | 0,76817 | 0,02644 | -0,16690 | 0 | 0 |
| 9 | KAEF | 2017 | 0,03251 | 0,32164 | 0,57801 | 0,05441 | 0,03362 | 0 | 1 |
| 10 | PTBA | 2017 | -0,58897 | 0,18360 | 0,37237 | 0,20681 | 0,11118 | 0 | 0 |
| 11 | PTPP | 2017 | -0,59322 | 0,33852 | 0,65912 | 0,04126 | 0,09888 | 1 | 0 |
| 12 | SMBR | 2017 | 0,28206 | 0,15827 | 0,32557 | 0,02898 | 0,12305 | 0 | 0 |
| 13 | SMGR | 2017 | 0,54044 | 0,10710 | 0,37833 | 0,04173 | 0,02583 | 0 | 0 |
| 14 | TINS | 2017 | 0,21605 | 0,24377 | 0,48961 | 0,04230 | 0,03773 | 0 | 0 |
| 15 | TLKM | 2017 | 0,62906 | 0,10508 | 0,43507 | 0,16475 | 0,00666 | 0 | 1 |
| 16 | WIKA | 2017 | 0,00317 | 0,45698 | 0,67972 | 0,02968 | 0,06680 | 1 | 0 |
| 17 | WSKT | 2017 | 0,34978 | 0,59354 | 0,76756 | 0,04292 | -0,19413 | 1 | 0 |
| 18 | ADHI | 2018 | 0,08671 | 0,06302 | 0,79132 | 0,02142 | -0,01360 | 1 | 0 |
| 19 | ANTM | 2018 | 2,33811 | 0,10969 | 0,40734 | 0,02625 | -0,19514 | 0 | 0 |
| 20 | BBNI | 2018 | 0,80907 | 0,13991 | 0,08302 | 0,01866 | -0,05958 | 0 | 0 |
| 21 | BBRI | 2018 | -0,30891 | 0,15152 | 0,85714 | 0,02500 | 1,35201 | 0 | 0 |
| 22 | BBTN | 2018 | 0,01615 | 0,17244 | 0,86081 | 0,00916 | 0,05954 | 0 | 0 |
| 23 | BMRI | 2018 | 0,00313 | 0,06895 | 0,78349 | 0,02150 | 0,41659 | 0 | 0 |



| No. | Kode Emiten | Tahun | FSCORE | ACHANGE | LEV | ROA | RECEIVABLE | AUDCHANGE | DCHANGE |
|-----|-------------|-------|----------|----------|---------|----------|------------|-----------|---------|
| 24 | INAF | 2018 | 0,11312 | -0,05721 | 0,65567 | -0,02270 | 0,04937 | 0 | 0 |
| 25 | JSMR | 2018 | 1,40201 | 0,04073 | 0,75492 | 0,02471 | -0,15345 | 0 | 0 |
| 26 | KAEF | 2018 | 0,44986 | 0,55187 | 0,63570 | 0,04247 | -0,03229 | 0 | 0 |
| 27 | PTBA | 2018 | 1,41071 | 0,09940 | 0,32695 | 0,21185 | -0,14537 | 0 | 0 |
| 28 | PTPP | 2018 | 0,18765 | 0,25767 | 0,68952 | 0,03728 | 0,10050 | 1 | 1 |
| 29 | SMBR | 2018 | 0,83159 | 0,09441 | 0,37277 | 0,01374 | -0,01762 | 0 | 1 |
| 30 | SMGR | 2018 | 0,71816 | 0,04478 | 0,36007 | 0,06032 | 0,01462 | 0 | 0 |
| 31 | TINS | 2018 | 0,19062 | 0,27295 | 0,56860 | 0,03515 | 0,01434 | 0 | 0 |
| 32 | TLKM | 2018 | 0,53876 | 0,03885 | 0,43111 | 0,13084 | 0,01826 | 0 | 0 |
| 33 | WIKA | 2018 | 0,21508 | 0,27463 | 0,72153 | 0,03561 | 0,04542 | 1 | 1 |
| 34 | WSKT | 2018 | 0,36593 | 0,27065 | 0,76777 | 0,03714 | 0,09558 | 1 | 1 |
| 35 | ADHI | 2019 | -0,18115 | 0,21240 | 0,81284 | 0,01821 | 0,29380 | 0 | 0 |
| 36 | ANTM | 2019 | 0,90538 | -0,09342 | 0,39945 | 0,00642 | -0,01310 | 0 | 1 |
| 37 | BBNI | 2019 | -0,65045 | 0,04580 | 0,81408 | 0,01834 | -0,20190 | 0 | 0 |
| 38 | BBRI | 2019 | 0,09602 | 0,09242 | 0,83511 | 0,02429 | -1,33608 | 0 | 1 |
| 39 | BBTN | 2019 | 0,07408 | 0,01743 | 0,86425 | 0,00067 | -0,39619 | 0 | 1 |
| 40 | BMRI | 2019 | 0,02529 | 0,09648 | 0,77812 | 0,02159 | 0,15409 | 0 | 0 |
| 41 | INAF | 2019 | 0,47839 | -0,04050 | 0,63515 | 0,00575 | 0,02462 | 1 | 1 |
| 42 | JSMR | 2019 | 0,12002 | 0,20943 | 0,76740 | 0,02081 | 0,11586 | 0 | 0 |
| 43 | KAEF | 2019 | -0,02164 | 0,93996 | 0,59609 | 0,00087 | 0,12093 | 1 | 1 |
| 44 | PTBA | 2019 | 0,44724 | 0,07964 | 0,29409 | 0,15482 | -0,00394 | 0 | 0 |
| 45 | PTPP | 2019 | 0,12455 | 0,12591 | 0,70716 | 0,02042 | 0,04728 | 0 | 0 |
| 46 | SMBR | 2019 | 0,79658 | 0,00599 | 0,37496 | 0,00540 | -0,00322 | 1 | 0 |
| 47 | SMGR | 2019 | 0,60092 | 0,56008 | 0,57533 | 0,02971 | -0,02428 | 1 | 0 |



| No. | Kode Emiten | Tahun | FSCORE | ACHANGE | LEV | ROA | RECEIVABLE | AUDCHANGE | DCHANGE |
|-----|-------------|-------|----------|----------|---------|----------|------------|-----------|---------|
| 48 | TINS | 2019 | 0,54237 | 0,34683 | 0,74174 | -0,03002 | -0,10055 | 0 | 0 |
| 49 | TLKM | 2019 | 0,86981 | 0,07280 | 0,46996 | 0,12473 | -0,00366 | 0 | 1 |
| 50 | WIKA | 2019 | -0,01098 | 0,04864 | 0,69062 | 0,04220 | 0,16440 | 0 | 0 |
| 51 | WSKT | 2019 | 0,27900 | -0,01449 | 0,76247 | 0,00839 | 0,03543 | 0 | 0 |
| 52 | ADHI | 2020 | -0,32184 | 0,04322 | 0,85366 | 0,00062 | 0,30502 | 0 | 1 |
| 53 | ANTM | 2020 | 0,32376 | 0,05082 | 0,39995 | 0,03622 | 0,02251 | 0 | 0 |
| 54 | BBNI | 2020 | -0,10951 | 0,05408 | 0,83721 | 0,00373 | 0,39608 | 0 | 1 |
| 55 | BBRI | 2020 | -0,20280 | 0,06709 | 0,84558 | 0,01234 | 0,07543 | 0 | 0 |
| 56 | BBTN | 2020 | -0,20689 | 0,15855 | 0,88972 | 0,00444 | -0,06564 | 0 | 1 |
| 57 | BMRI | 2020 | -0,10281 | 0,08427 | 0,80546 | 0,01235 | -0,35554 | 0 | 1 |
| 58 | INAF | 2020 | -0,15171 | 0,23802 | 0,74884 | 0,00002 | 0,14461 | 1 | 0 |
| 59 | JSMR | 2020 | 0,31797 | 0,04421 | 0,76197 | -0,00040 | 0,18631 | 0 | 1 |
| 60 | KAEF | 2020 | 0,88542 | -0,04305 | 0,59541 | 0,00116 | -0,07191 | 1 | 0 |
| 61 | PTBA | 2020 | 0,37970 | -0,07822 | 0,29587 | 0,10009 | -0,02810 | 1 | 0 |
| 62 | PTPP | 2020 | 0,15212 | -0,09622 | 0,73805 | 0,00498 | 1,27628 | 1 | 1 |
| 63 | SMBR | 2020 | 0,58466 | 0,02978 | 0,40600 | 0,00191 | 8,59479 | 1 | 0 |
| 64 | SMGR | 2020 | 0,80071 | -0,02256 | 0,54294 | 0,03428 | 3,70996 | 0 | 0 |
| 65 | TINS | 2020 | 0,47337 | -0,28699 | 0,65972 | -0,02346 | -0,00023 | 0 | 0 |
| 66 | TLKM | 2020 | 0,78034 | 0,11634 | 0,51046 | 0,11972 | -0,00451 | 0 | 0 |
| 67 | WIKA | 2020 | -0,53416 | 0,09657 | 0,75543 | 0,00473 | 0,27970 | 0 | 1 |
| 68 | WSKT | 2020 | -0,35963 | -0,13868 | 0,84300 | -0,08993 | 0,50429 | 0 | 1 |

Lampiran 3 : Output SPSS Statistik Deskriptif

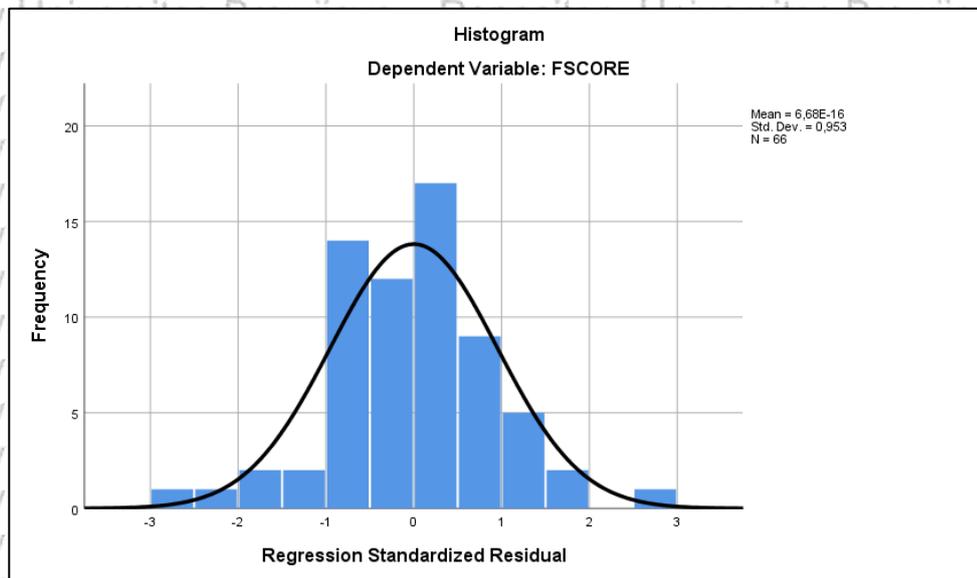
| Descriptive Statistics | | | | | |
|------------------------|----|-------------|-------------|----------|-------------------|
| | N | Minimu m | Maximu m | Mean | Std. Deviation |
| FSCORE | 66 | -,76016 | 1,41071 | ,2357956 | ,42294241 |
| ACHANGE | 66 | -,28699 | ,93996 | ,1451388 | ,19446961 |
| LEV | 66 | ,08302 | ,88972 | ,6381958 | ,19281061 |
| ROA | 66 | -,08993 | ,21185 | ,0300946 | ,04943331 |
| RECEIVABLE | 66 | -1,33608 | 8,59479 | ,2697989 | 1,18236291 |
| AUDCHANGE | 66 | 0 | 1 | ,26 | ,441 |
| DCHANGE | 66 | 0 | 1 | ,36 | ,485 |
| Valid N (listwise) | 66 | | | | |

Lampiran 4 : Output SPSS Uji Normalitas setelah Menghapus Outlier

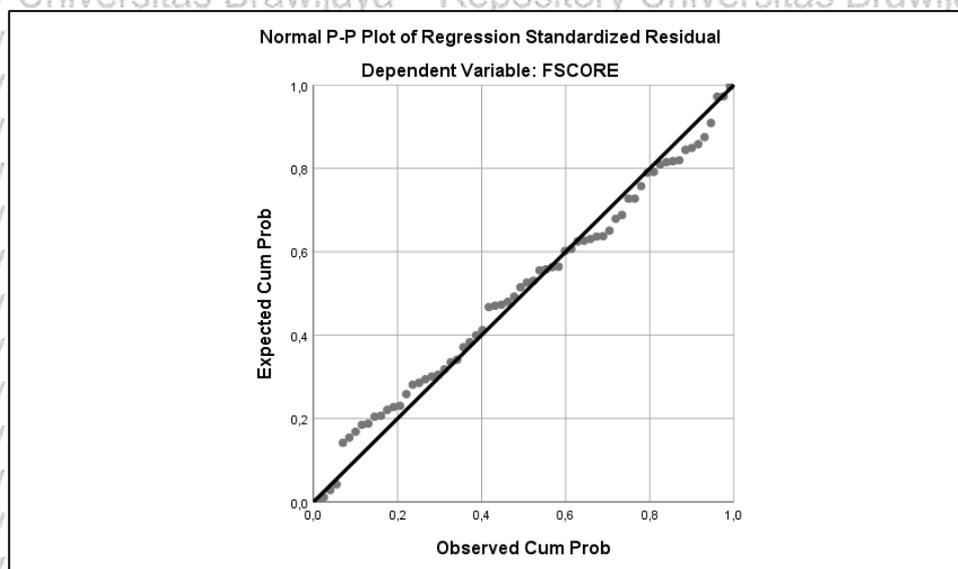
a) Uji *Kolmogorof-Smirnov*

| One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test | | |
|---|-----------------------------|-----------------------------|
| | | Unstandardiz ed Residual |
| N | | 66 |
| Normal Parameters ^{a,b} | Mean | ,0000000 |
| | Std. Deviation | ,29733805 |
| | Most Extreme Differences | |
| | Absolute | ,070 |
| | Positive | ,055 |
| | Negative | -,070 |
| Test Statistic | | ,070 |
| Asymp. Sig. (2-tailed) | | ,200 ^{c,d} |
| a. Test distribution is Normal. b. Calculated from data. c. Lilliefors Significance Correction. d. This is a lower bound of the true significance. | | |

b) Grafik Histogram



c) Grafik P-Plot



Lampiran 5 : Output SPSS Uji Autokorelasi

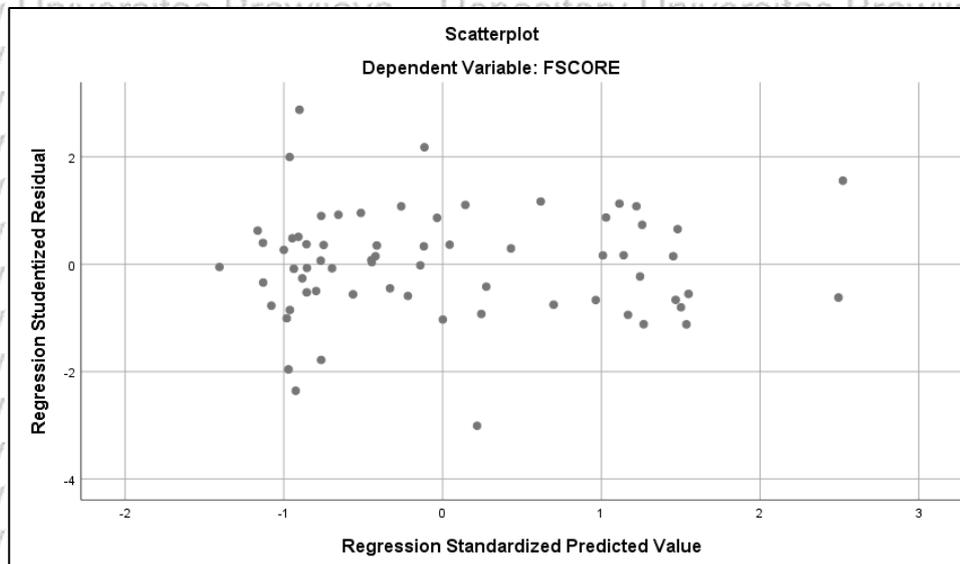
| Model Summary ^b | | | | | |
|--|-------------------|----------|-------------------|----------------------------|---------------|
| Model | R | R Square | Adjusted R Square | Std. Error of the Estimate | Durbin-Watson |
| 1 | ,711 ^a | ,506 | ,455 | ,31209094 | 1,907 |
| a. Predictors: (Constant), DCHANGE, AUDCHANGE, LEV, RECEIVABLE, ROA, ACHANGE | | | | | |
| b. Dependent Variable: FSCORE | | | | | |

Lampiran 6 : Output SPSS Uji Multikolinieritas

| Model | Coefficients ^a | | | | | Collinearity Statistics | |
|-------------------------------|-----------------------------|------------|---------------------------|-------|------|-------------------------|-------|
| | Unstandardized Coefficients | | Standardized Coefficients | | Sig. | Tolerance | VIF |
| | B | Std. Error | Beta | t | | | |
| 1 (Constant) | 1,077 | ,146 | | 7,389 | ,000 | | |
| ACHANGE | -,045 | ,214 | -,021 | -,211 | ,834 | ,868 | 1,153 |
| LEV | -1,427 | ,211 | -,651 | - | ,000 | ,907 | 1,103 |
| ROA | 1,844 | ,838 | ,215 | 2,199 | ,032 | ,872 | 1,146 |
| RECEIVABLE | ,017 | ,035 | ,048 | ,489 | ,627 | ,870 | 1,150 |
| AUDCHANGE | -,006 | ,095 | -,007 | -,067 | ,947 | ,854 | 1,171 |
| DCHANGE | ,048 | ,084 | ,055 | ,568 | ,572 | ,894 | 1,118 |
| a. Dependent Variable: FSCORE | | | | | | | |

Lampiran 7: Output SPSS Uji Heteroskedastisitas

a) Scatterplot



b) Uji Glejser

| Model | Unstandardized Coefficients | | Standardized Coefficients | | Sig. |
|--------------|-----------------------------|------------|---------------------------|-------|------|
| | B | Std. Error | Beta | t | |
| 1 (Constant) | ,277 | ,094 | | 2,958 | ,004 |
| ACHANGE | ,076 | ,137 | ,076 | ,552 | ,583 |
| LEV | -,043 | ,135 | -,043 | -,321 | ,750 |
| ROA | -,455 | ,539 | -,116 | -,844 | ,402 |
| RECEIVABLE | -,008 | ,023 | -,049 | -,355 | ,724 |
| AUDCHANGE | -,001 | ,061 | -,003 | -,024 | ,981 |
| DCHANGE | -,057 | ,054 | -,143 | - | ,296 |
| | | | | 1,055 | |

a. Dependent Variable: Abs_RES

Lampiran 8 : Output SPSS Koefisien Determinasi

| Model Summary ^b | | | | |
|----------------------------|-------------------|----------|-------------------|----------------------------|
| Model | R | R Square | Adjusted R Square | Std. Error of the Estimate |
| 1 | ,711 ^a | ,506 | ,455 | ,31209094 |

a. Predictors: (Constant), DCHANGE, AUDCHANGE, LEV, RECEIVABLE, ROA, ACHANGE
b. Dependent Variable: FSCORE

Lampiran 9 : Output SPSS Uji Kelayakan Model (Uji F)

| ANOVA ^a | | | | | | |
|--------------------|------------|----------------|----|-------------|-------|-------------------|
| Model | | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
| 1 | Regression | 5,561 | 6 | ,927 | 9,015 | ,000 ^b |
| | Residual | 6,066 | 59 | ,103 | | |
| | Total | 11,627 | 65 | | | |

a. Dependent Variable: FSCORE
b. Predictors: (Constant), DCHANGE, AUDCHANGE, LEV, RECEIVABLE, ACHANGE, ROA

Lampiran 10 : Output SPSS Analisis Regresi Linier Berganda

| Coefficients ^a | | | | | |
|---------------------------|-----------------------------|------------|---------------------------|-------|------|
| Model | Unstandardized Coefficients | | Standardized Coefficients | t | Sig. |
| | B | Std. Error | Beta | | |
| 1 (Constant) | 1,077 | ,146 | | 7,389 | ,000 |
| ACHANGE | -,045 | ,214 | -,021 | -,211 | ,834 |
| LEV | -1,427 | ,211 | -,651 | - | ,000 |
| ROA | 1,844 | ,838 | ,215 | 2,199 | ,032 |
| RECEIVABLE | ,017 | ,035 | ,048 | ,489 | ,627 |
| AUDCHANGE | -,006 | ,095 | -,007 | -,067 | ,947 |
| DCHANGE | ,048 | ,084 | ,055 | ,568 | ,572 |

a. Dependent Variable: FSCORE

