

Lampiran 1

Tabel Penelitian Terdahulu

No	Judul Penelitian	Peneliti/Tahun	Variabel Penelitian	Hasil Penelitian	Persamaan/ Perbedaan
1	2	3	4	5	6
1.	Pengaruh Reviu Inspektorat dan Nilai Temuan Pemeriksaan terhadap Opini Audit BPK	Haryadi (2010)	Variabel Independen: - Reviu Inspektorat; - Nilai Temuan Pemeriksaan Variabel Dependen: Opini Auditor BPK	<ul style="list-style-type: none"> - Reviu Inspektorat tidak berpengaruh terhadap opini audit BPK - Nilai pemeriksaan berpengaruh terhadap opini audit BPK 	Perbedaan: Variabel Reviu Inspektorat sebagai variabel dummy (hanya pengukuran ada atau tidaknya reviu oleh Inspektorat)
2.	Analisis Dampak Reviu terhadap Kualitas Akuntabilitas Laporan Keuangan Pemerintah Daerah (LKPD) Kab. Minahasa Tenggara TA 2010 dan 2011	Prasetyo dan Pangemanan (2012)		<ul style="list-style-type: none"> - Mekanisme reviu atas LKPD Kab Minahasa Tenggara TA 2010 dan 2011 belum sesuai dengan Pedoman Pelaksanaan Reviu (Permendagri No 4 Tahun 2008) - Reviu Inspektorat belum dapat meningkatkan akuntabilitas LKPD Kab. Minahasa Tenggara TA 2010 dan 2011 - Inspektorat belum menetapkan langkah-langkah konkrit untuk meningkatkan kualitas akuntabilitas keuangan daerah 	Perbedaan: - Penelitian ini menggunakan metode kualitatif
3.	Pengaruh Sumber Daya Manusia Bidang Akuntansi dan Sistem	Windiastuti (2013)	Variabel Independen: - SDM Bidang Akuntansi; - SPI	- SDM berpengaruh positif secara parsial terhadap Kualitas LKPD	Persamaan: Menggunakan variabel independen SPI dan

No	Judul Penelitian	Peneliti/Tahun	Variabel Penelitian	Hasil Penelitian	Persamaan/ Perbedaan
1	2	3	4	5	6
	Pengendalian Internal Terhadap Kualitas Laporan Keuangan Pemerintah Daerah		Variabel Dependen: Kualitas LKPD	<ul style="list-style-type: none"> - SPI berpengaruh positif secara parsial terhadap Kualitas LKPD - SDM dan SPI secara simultan berpengaruh terhadap Kualitas LKPD 	variabel dependen Kualitas LKPD Perbedaan: Menggunakan variabel dependen 2 kualitas reuiu dan variabel independen kompetensi auditor APIP dan komitmen pada organisasi
4.	Pengaruh Prosedur Reviu, Latar Belakang Pendidikan, Tekanan Waktu, dan Anggaran Dana Reviu pada Kualitas Reviu Laporan Keuangan Pemerintah Daerah	Widyarini (2015)	Variabel Independen: <ul style="list-style-type: none"> - Prosedur reviu - Latar belakang pendidikan - Tekanan waktu - Anggaran dana reuiu Variabel dependen: Kualitas reuiu LKPD	<ul style="list-style-type: none"> - Prosedur reviu, latar belakang pendidikan, anggaran dana reviu berpengaruh positif pada kualitas reuiu LKPD - Tekanan waktu berpengaruh negatif pada kualitas reuiu LKPD 	Persamaan: Menggunakan variabel dependen kualitas reuiu atas LKPD Perbedaan: <ul style="list-style-type: none"> - Variabel independen yang digunakan - Populasi penelitian adalah APIP Inspektorat Provinsi/Kab/Kota di Bali - Penggunaan variabel dependen 2 kualitas LKPD
5.	Pengaruh Kompetensi Auditor dan Komitmen pada organisasi terhadap Pelaksanaan Reviu Laporan	Amirullah <i>et al.</i> (2010)	Variabel independen: <ul style="list-style-type: none"> - Kompetensi auditor - Komitmen pada organisasi 	<ul style="list-style-type: none"> - Kompetensi auditor dan komitmen pada organisasi berpengaruh terhadap pelaksanaan reuiu laporan keuangan 	Persamaan: <ul style="list-style-type: none"> - Menggunakan variabel independen kompetensi auditor dan komitmen pada organisasi

No	Judul Penelitian	Peneliti/Tahun	Variabel Penelitian	Hasil Penelitian	Persamaan/ Perbedaan
1	2	3	4	5	6
	Keuangan pada Inspektorat Aceh		Variabel dependen: Pelaksanaan reviu laporan keuangan Inspektorat Aceh	- Koefisien determinasi sebesar (R^2) 74%	<p>- Menggunakan variabel dependen reviu atas laporan keuangan</p> <p>Perbedaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Penambahan variabel independen sistem pengendalian intern - Populasi penelitian ini adalah auditor pada Inspektorat Aceh sedangkan penelitian yang akan dilakukan adalah auditor pada Inspektorat daerah di wilayah Eks Karesidenan Malang - Penambahan variabel dependen kualitas LKPD yang akan diukur dengan variabel independen reviu atas LKPD
6.	Pengaruh Pemahaman tentang Standar Akuntansi Pemerintahan dan Sistem Pengendalian Intern terhadap Proses Reviu LKPD oleh Inspektorat dan Implikasinya terhadap	Manaf <i>et al.</i> (2014)	<p>Variabel independen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pemahaman Standar Akuntansi Pemerintahan - Pemahaman Sistem Pengendalian Intern <p>Variabel Mediasi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Reviu LKPD 	<ul style="list-style-type: none"> - Pemahaman SAP, SPI dan reviu berpengaruh terhadap kualitas LKPD - Pemahaman SAP berpengaruh terhadap kualitas LKPD - Reviu atas LKPD berpengaruh terhadap kualitas LKPD 	<p>Persamaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Menggunakan variabel independen sistem pengendalian intern - Menggunakan variabel dependen kualitas LKPD <ul style="list-style-type: none"> - Reviu atas LKPD digunakan untuk mengukur variabel

No	Judul Penelitian	Peneliti/Tahun	Variabel Penelitian	Hasil Penelitian	Persamaan/ Perbedaan
1	2	3	4	5	6
	Kualitas Laporan Keuangan Pemerintah Daerah pada Inspektorat Kab/Kota di Provinsi Aceh		Variabel Dependen: - Kualitas LKPD	- Pemahaman SPI tidak berpengaruh terhadap kualitas LKPD	kualitas LKPD Perbedaan: - Variabel dependen kualitas LKPD pada penelitian yang akan dilakukan diukur dengan variabel independen reviu atas LKPD - Populasi penelitian ini adalah auditor pada Inspektorat Kab/Kota di Provinsi Aceh sedangkan penelitian yang akan dilakukan adalah auditor pada Inspektorat Kab/Kota di wilayah Eks Karesidenan Malang
7.	Pengaruh Prosedur Reviu, Kompetensi dan Jangka Waktu Pelaksanaan Terhadap Kualitas Reviu Laporan Keuangan Pemerintah Daerah pada Inspektorat Se-Provinsi Gorontalo	Eda <i>et al.</i> (2017)	Variabel independen: - Prosedur Reviu - Kompetensi - Jangka Waktu Pelaksanaan Variabel dependen: Kualitas Reviu LKPD	- Secara simultan prosedur reviu, kompetensi dan jangka waktu pelaksanaan berpengaruh terhadap kualitas reviu LKPD - Secara parsial prosedur reviu tidak berpengaruh terhadap kualitas reviu LKPD - Secara parsial kompetensi dan jangka waktu pelaksanaan berpengaruh terhadap kualitas reviu LKPD	Persamaan: Menggunakan variabel dependen kualitas reviu LKPD dan variabel independen kompetensi Perbedaan: Penambahan variabel dependen kualitas LKPD dan variabel independen komitmen pada organisasi dan SPI

Lampiran 2



KUESIONER PENELITIAN

**PROGRAM MAGISTER AKUNTANSI
FAKULTAS EKONOMI DAN BISNIS
UNIVERSITAS BRAWIJAYA**

**Jl. Mayjen Haryono 165 Malang 65145 Telp. (0341) 561254
E-Mail: feb@ub.ac.id Website: <http://www.feb.ub.ac.id>**

Kepada Yth. Bapak/Ibu
Di Tempat

Assalamualaikum wr wb

Dengan hormat,

Saya, Aditya Maulana, adalah mahasiswa Program Magister Akuntansi pada Fakultas Ekonomi dan Bisnis Universitas Brawijaya. Dalam rangka penelitian tesis saya dengan judul **“Pengaruh Kompetensi Auditor APIP, Komitmen pada Organisasi dan Sistem Pengendalian Internal terhadap Kualitas Reviu serta Pengaruh Kualitas Reviu terhadap Kualitas LKPD (Studi Empiris pada Inspektorat Daerah di Wilayah Eks Karesidenan Malang)”**, maka dengan hormat saya mohon kesediaan Bapak/Ibu selaku Pejabat Pengawas (Auditor) pada Inspektorat Daerah di Wilayah Eks Karesidenan Malang untuk dapat berpartisipasi memberikan jawaban atas pertanyaan profil responden dan pernyataan inti yang ada dalam kuesioner ini.

Kesediaan dan kerja sama Bapak/Ibu dalam bentuk informasi yang benar dan lengkap akan sangat mendukung keberhasilan penelitian ini. Data yang diisikan hanya akan digunakan untuk maksud penyusunan tesis dan akan **dijamin kerahasiaannya**.

Akhir kata saya mengucapkan terima kasih yang sebesar-besarnya atas bantuan dan kesediaan Bapak/Ibu yang telah meluangkan waktunya dalam pengisian kuesioner ini. Bapak/Ibu yang menghendaki hasil dari penelitian ini dapat menghubungi saya di nomor HP 081-945-102-*** atau E-Mail: abi.danishkoe@gmail.com.

Wassalamualaikum wr wb
Hormat Saya,

**Aditya Maulana
NIM. 156020304111007**

DATA PROFIL RESPONDEN*)

1. INSPEKTORAT KOTA/KABUPATEN
2. JENIS KELAMIN : A. PRIA B. WANITA
3. USIA : A. <30 THN B. 30 - 35 THN C. >35 – 40 THN
D. >40 – 45 THN E. >45 – 50 THN F. >50 THN
4. JABATAN : A. IRBAN B. AUDITOR.....**) C. STAF
5. TINGKAT PENDIDIKAN : A. D3 B. S1 C. S2 D. S3
6. LATAR BELAKANG
PENDIDIKAN : A. AKUNTANSI B. Non Akuntansi,
.....
7. PERNAH MELAKUKAN
REVIU LKPD : A. Belum B. <3 kali C. ≥3 kali

.....,2017

Tanda tangan Responden,

.....

*) Lingkari (pilih) dan atau isi dengan jawaban yang sesuai

**) Auditor termasuk JFA dan JFPUPD, diisi sesuai jenjang jabatan

PETUNJUK PENGISIAN KUESIONER

Responden cukup memberikan tanda **silang (X)** atau **centang (√)** pada pilihan jawaban yang dianggap mewakili respon atas pernyataan disampingnya. Alternatif jawaban terdiri dari 5 (lima) pilihan, yaitu **(STS) Sangat Tidak Setuju**; **(TS) Tidak Setuju**; **(R) Ragu-ragu**; **(S) Setuju**; **(SS) Sangat Setuju**.

KOMPETENSI AUDITOR APIP

No	Pernyataan	STS	TS	R	S	SS
	Pengalaman					
1	Saya telah banyak melakukan pemeriksaan pada entitas					
2	Saya telah melaksanakan pemeriksaan lebih dari 3 tahun					
3	Walaupun sudah sering melakukan pemeriksaan, saya tetap melakukan pemeriksaan dengan lebih baik					
	Pengetahuan					
4	Pengetahuan mengenai akuntansi pemerintahan sangat diperlukan agar dapat melaksanakan reviu laporan keuangan					
5	Standar pemeriksaan dalam akuntansi pemerintahan sangat diperlukan supaya dapat melaksanakan pemeriksaan					
6	Untuk melaksanakan reviu laporan keuangan yang baik tidak selalu dibutuhkan pengetahuan dan pelatihan penjenjangan					
7	Untuk melaksanakan reviu laporan keuangan, saya hanya membutuhkan pengetahuan yang diperoleh pada tingkat pendidikan formal (S1, S2, S3) dan mengikuti pelatihan					
	Pendidikan					
8	Diklat pembentukan auditor oleh BPKP sangat membantu menambah wawasan saya dalam melaksanakan tugas					
9	Auditor harus mempunyai tingkat pendidikan formal minimal Strata Satu (S1) atau yang setara					
10	APIP harus mempunyai kriteria tertentu untuk merencanakan audit, mengidentifikasi kebutuhan profesional auditor dan untuk mengembangkan teknik dan metodologi audit/reviu agar sesuai dengan situasi dan kondisi yang dihadapi					
11	Lamanya pendidikan dan latihan khusus pengembangan auditor sangat mendukung pekerjaan saya					
12	Latar belakang pendidikan akuntansi sangat mendukung pekerjaan saya					

KOMITMEN PADA ORGANISASI

No	Pernyataan	STS	TS	R	S	SS
1	Saya berkeinginan memberikan segala upaya yang ada untuk mewujudkan kesuksesan organisasi					
2	Saya membanggakan organisasi ini kepada teman-teman saya sebagai suatu organisasi yang baik untuk bekerja					
3	Saya akan menerima hampir setiap jenis penugasan pekerjaan agar tetap bekerja pada organisasi ini					

No	Pernyataan	STS	TS	R	S	SS
4	Saya menemukan bahwa 'nilai' organisasi sejalan dengan 'nilai' yang saya pahami					
5	Saya bangga menceritakan kepada orang lain bahwa saya bekerja pada organisasi ini					
6	Organisasi ini memberikan peluang terbaik bagi saya untuk meningkatkan kinerja organisasi ini					
7	Saya merasa pilihan saya untuk bekerja pada organisasi ini sangat tepat dibandingkan dengan organisasi lain yang saya pertimbangkan sebelumnya					
8	Kepedulian saya terhadap masa depan organisasi tempat saya bekerja sangat besar					
9	Bagi saya organisasi ini adalah yang terbaik dari semua kemungkinan pilihan organisasi untuk bekerja					

SISTEM PENGENDALIAN INTERN

No	Pernyataan	STS	TS	R	S	SS
1	APIP telah memiliki standar perilaku dan etika yang memadai					
2	Pimpinan telah menegakkan tindakan disiplin yang tepat atas penyimpangan terhadap kebijakan dan prosedur serta pelanggaran aturan perilaku					
3	Pimpinan telah memberikan wewenang kepada pegawai yang tepat sesuai dengan tingkat tanggung jawab dan kompetensinya					
4	Pimpinan dapat memberikan keyakinan yang memadai atas ketaatan, kehematan, efisiensi dan efektivitas pencapaian tujuan penyelenggaraan tugas dan fungsi SKPD					
5	SKPD telah dapat mengidentifikasi risiko yang mungkin timbul dalam pencapaian tujuan instansi maupun kegiatan					
6	SKPD menentukan dampak dari risiko dalam menganalisa risiko yang mungkin timbul dalam pencapaian tujuan					
7	Pimpinan telah membandingkan secara berkala data capaian kinerja dengan sasaran yang telah ditetapkan dan menganalisa atas selisih yang ada					
8	Pimpinan telah melakukan pemisahan fungsi akuntansi, penyimpanan aset dan operasional secara efektif					
9	Pimpinan menetapkan kewajiban pencatatan yang akurat, tepat waktu dan melakukan klasifikasi yang tepat					
10	Pimpinan menyediakan sarana dan prasarana untuk mendukung sistem informasi dan komunikasi					
11	Pimpinan melakukan pemantauan secara berkala melalui kegiatan supervisi, evaluasi dan pengujian efektivitas pengendalian intern					
12	SKPD segera menyelesaikan tindak lanjut rekomendasi hasil audit dan reuiu sesuai dengan mekanisme yang ditetapkan					

KUALITAS REVIU LKPD

No	Pernyataan	STS	TS	R	S	SS
1	Reviu dilakukan secara periodik sepanjang pelaksanaan anggaran dan penyusunan laporan keuangan, serta tidak menunggu setelah laporan keuangan selesai disusun					
2	Bimbingan teknis tentang Standar Akuntansi Pemerintahan (SAP) telah diberikan sebelum pelaksanaan reviu dimulai					
3	Pembekalan tentang dasar-dasar audit/reviu telah diberikan sebelum pelaksanaan reviu dimulai					
4	Program Kerja Reviu (PKR) disusun sebelum pelaksanaan reviu					
5	Kertas Kerja Reviu (KKR) sebagai pertanggungjawaban dan dokumentasi reviu dibuat sepanjang pelaksanaan reviu					
6	Kertas Kerja Reviu (KKR) direviu secara berjenjang menurut peran dalam tim reviu					
7	Pelaporan reviu mengungkapkan tujuan dan alasan pelaksanaan reviu, prosedur reviu yang dilakukan, masalah yang terjadi dalam penyusunan dan penyajian laporan keuangan					
8	Pelaporan reviu mengungkapkan langkah perbaikan yang disepakati, koreksi penyesuaian yang telah dilakukan, dan rekomendasi dalam KKR yang tidak atau belum dilaksanakan					

KUALITAS LKPD

No	Pernyataan	STS	TS	R	S	SS
1	Laporan keuangan disajikan selalu tepat waktu sehingga selalu ada saat dibutuhkan					
2	Laporan keuangan yang disajikan lengkap tidak ada yang tertinggal dilaporkan					
3	Transaksi disajikan secara wajar dan tergambar dengan jujur dalam laporan keuangan					
4	Informasi yang disajikan dalam laporan keuangan dapat diuji					
5	Informasi yang disajikan memihak kepada pihak tertentu					
6	Sulit membandingkan laporan keuangan apabila kebijakan akuntansi untuk laporan keuangan selalu berbeda dari tahun ke tahun					
7	Laporan keuangan yang disajikan harus dapat dibandingkan dengan periode sebelumnya					
8	Informasi yang disajikan dalam laporan keuangan harus dapat dipahami oleh semua pihak pengguna laporan keuangan					
9	Pereviu laporan keuangan perlu memiliki pengetahuan untuk memahami laporan keuangan yang disajikan oleh pemda					

Lampiran 3

Uji Validitas Variabel Kompetensi Auditor APIP (KA)

Correlations

	KA1	KA2	KA3	KA4	KA5	KA6	KA7	KA8	KA9	KA10	KA11	KA12	KA
KA1 Pearson Correlation	1	,858**	,689**	,247*	,192	,107	,201	,096	,038	,084	-,161	,055	,672**
Sig. (2-tailed)		,000	,000	,024	,082	,336	,069	,386	,736	,453	,146	,621	,000
N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
KA2 Pearson Correlation	,858**	1	,541**	,151	,106	,085	,134	,040	-,006	,020	-,132	-,057	,566**
Sig. (2-tailed)	,000		,000	,172	,341	,446	,227	,717	,954	,859	,235	,612	,000
N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
KA3 Pearson Correlation	,689**	,541**	1	,304**	,235*	,071	,068	,131	,047	,239*	-,058	,110	,609**
Sig. (2-tailed)	,000	,000		,005	,033	,525	,540	,237	,673	,029	,605	,324	,000
N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
KA4 Pearson Correlation	,247*	,151	,304**	1	,614**	-,050	,053	,497**	,210	,421**	-,057	,215	,533**
Sig. (2-tailed)	,024	,172	,005		,000	,651	,635	,000	,057	,000	,607	,050	,000
N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
KA5 Pearson Correlation	,192	,106	,235*	,614**	1	-,176	-,073	,328**	,144	,372**	,069	,240	,420*
Sig. (2-tailed)	,082	,341	,033	,000		,112	,511	,003	,193	,001	,538	,029	,000
N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
KA6 Pearson Correlation	,107	,085	,071	-,050	-,176	1	,546**	,001	,191	-,289**	-,131	-,014	,394**
Sig. (2-tailed)	,336	,446	,525	,651	,112		,000	,991	,083	,008	,239	,897	,000
N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
KA7 Pearson Correlation	,201	,134	,068	,053	-,073	,546**	1	,127	,082	-,134	-,328**	-,103	,392**
Sig. (2-tailed)	,069	,227	,540	,635	,511	,000		,254	,459	,226	,002	,355	,000
N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
KA8 Pearson Correlation	,096	,040	,131	,497**	,328**	,001	,127	1	,173	,454**	,158	,135	,486**
Sig. (2-tailed)	,386	,717	,237	,000	,003	,991	,254		,118	,000	,153	,222	,000
N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
KA9 Pearson Correlation	,038	-,006	,047	,210	,144	,191	,082	,173	1	,239*	,297**	,164	,445**
Sig. (2-tailed)	,736	,954	,673	,057	,193	,083	,459	,118		,030	,006	,138	,000
N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
KA10 Pearson Correlation	,084	,020	,239*	,421**	,372**	-,289**	-,134	,454**	,239*	1	,212	,296**	,385**
Sig. (2-tailed)	,453	,859	,029	,000	,001	,008	,226	,000	,030		,054	,007	,000
N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
KA11 Pearson Correlation	-,161	-,132	-,058	-,057	,069	-,131	-,328**	,158	,297**	,212	1	,145	,133
Sig. (2-tailed)	,146	,235	,605	,607	,538	,239	,002	,153	,006	,054		,190	,231
N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
KA12 Pearson Correlation	,055	-,057	,110	,215	,240*	-,014	-,103	,135	,164	,296**	,145	1	,387**
Sig. (2-tailed)	,621	,612	,324	,050	,029	,897	,355	,222	,138	,007	,190		,000
N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
KA Pearson Correlation	,672**	,566**	,609**	,533**	,420**	,394**	,392**	,486**	,445**	,385**	,133*	,387**	1
Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,231*	,000	
N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Uji Validitas Variabel Komitmen pada Organisasi (KO)

Correlations

	KO1	KO2	KO3	KO4	KO5	KO6	KO7	KO8	KO9	KO
KO1 Pearson Correlation	1	,530**	-,062	,306**	,419**	,271*	,168	,439**	,239	,502**
Sig. (2-tailed)		,000	,579	,005	,000	,013	,129	,000	,029	,000
N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
KO2 Pearson Correlation	,530**	1	,215	,319**	,515**	,371**	,362**	,534**	,466**	,703**
Sig. (2-tailed)	,000		,051	,003	,000	,001	,001	,000	,000	,000
N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
KO3 Pearson Correlation	-,062	,215	1	,323**	,077	,109	,287**	,093	,431**	,496**
Sig. (2-tailed)	,579	,051		,003	,488	,325	,009	,402	,000	,000
N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
KO4 Pearson Correlation	,306**	,319**	,323**	1	,380**	,405**	,308**	,339**	,462**	,646**
Sig. (2-tailed)	,005	,003	,003		,000	,000	,005	,002	,000	,000
N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
KO5 Pearson Correlation	,419**	,515**	,077	,380**	1	,413**	,598**	,456**	,440**	,732**
Sig. (2-tailed)	,000	,000	,488	,000		,000	,000	,000	,000	,000
N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
KO6 Pearson Correlation	,271*	,371**	,109	,405**	,413**	1	,253	,495**	,277	,554**
Sig. (2-tailed)	,013	,001	,325	,000	,000		,021	,000	,011	,000
N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
KO7 Pearson Correlation	,168	,362**	,287**	,308**	,598**	,253	1	,430**	,663**	,734**
Sig. (2-tailed)	,129	,001	,009	,005	,000	,021		,000	,000	,000
N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
KO8 Pearson Correlation	,439**	,534**	,093	,339**	,456**	,495**	,430**	1	,555**	,687**
Sig. (2-tailed)	,000	,000	,402	,002	,000	,000	,000		,000	,000
N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
KO9 Pearson Correlation	,239	,466**	,431**	,462**	,440**	,277	,663**	,555**	1	,798**
Sig. (2-tailed)	,029	,000	,000	,000	,000	,011	,000	,000		,000
N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
KO Pearson Correlation	,502**	,703**	,496**	,646**	,732**	,554**	,734**	,687**	,798**	1
Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	
N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Uji Validitas Variabel Sistem Pengendalian Intern (SPI)

Correlations

		SPI1	SPI2	SPI3	SPI4	SPI5	SPI6	SPI7	SPI8	SPI9	SPI10	SPI11	SPI12	SPI
SPI1	Pearson Correlation	1	,358**	,471**	,383**	,410**	,376**	,144	,250	,288**	,354**	,282**	,020	,474**
	Sig. (2-tailed)		,001	,000	,000	,000	,000	,194	,023	,008	,001	,010	,855	,000
	N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
SPI2	Pearson Correlation	,358**	1	,723**	,602**	,531**	,577**	,571**	,487**	,649**	,563**	,661**	,377*	,792**
	Sig. (2-tailed)	,001		,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000
	N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
SPI3	Pearson Correlation	,471**	,723**	1	,814**	,640**	,569**	,576**	,491**	,665**	,553**	,581**	,235*	,819**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000		,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,032	,000
	N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
SPI4	Pearson Correlation	,383**	,602**	,814**	1	,682**	,544**	,589**	,481**	,687**	,547**	,649**	,304*	,819**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000		,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,005	,000
	N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
SPI5	Pearson Correlation	,410**	,531**	,640**	,682**	1	,726**	,455**	,437**	,500**	,450**	,533**	,302*	,749**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000		,000	,000	,000	,000	,000	,000	,006	,000
	N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
SPI6	Pearson Correlation	,376**	,577**	,569**	,544**	,726**	1	,555**	,526**	,642**	,538**	,604**	,407*	,793**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000		,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000
	N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
SPI7	Pearson Correlation	,144	,571**	,576**	,589**	,455**	,555**	1	,505**	,718**	,556**	,727**	,497*	,774**
	Sig. (2-tailed)	,194	,000	,000	,000	,000	,000		,000	,000	,000	,000	,000	,000
	N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
SPI8	Pearson Correlation	,250	,487**	,491**	,481**	,437**	,526**	,505**	1	,546**	,539**	,491**	,249*	,679**
	Sig. (2-tailed)	,023	,000	,000	,000	,000	,000	,000		,000	,000	,000	,023	,000
	N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
SPI9	Pearson Correlation	,288**	,649**	,665**	,687**	,500**	,642**	,718**	,546**	1	,704**	,733**	,468*	,855**
	Sig. (2-tailed)	,008	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000		,000	,000	,000	,000
	N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
SPI10	Pearson Correlation	,354**	,563**	,553**	,547**	,450**	,538**	,556**	,539**	,704**	1	,734**	,352*	,776**
	Sig. (2-tailed)	,001	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000		,000	,001	,000
	N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
SPI11	Pearson Correlation	,282**	,661**	,581**	,649**	,533**	,604**	,727**	,491**	,733**	,734**	1	,503*	,844**
	Sig. (2-tailed)	,010	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000		,000	,000
	N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
SPI12	Pearson Correlation	,020	,377**	,235*	,304**	,302*	,407**	,497**	,249*	,468**	,352**	,503*	1	,533**
	Sig. (2-tailed)	,855	,000	,032	,005	,006	,000	,000	,023	,000	,001	,000		,000
	N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
SPI	Pearson Correlation	,474**	,792**	,819**	,819**	,749**	,793**	,774**	,679**	,855**	,776**	,844**	,533*	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	
	N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Uji Validitas Variabel Kualitas Reviu LKPD (KR)

Correlations

	KR1	KR2	KR3	KR4	KR5	KR6	KR7	KR8	KR
KR1 Pearson Correlation	1	,534**	,471**	,513**	,379**	,206	,345**	,315**	,712**
Sig. (2-tailed)		,000	,000	,000	,000	,062	,001	,004	,000
N	83	83	83	83	83	83	83	83	83
KR2 Pearson Correlation	,534**	1	,590**	,631**	,149	,176	,357**	,318**	,712**
Sig. (2-tailed)	,000		,000	,000	,179	,112	,001	,003	,000
N	83	83	83	83	83	83	83	83	83
KR3 Pearson Correlation	,471**	,590**	1	,484**	,340**	,292**	,335**	,299**	,721**
Sig. (2-tailed)	,000	,000		,000	,002	,007	,002	,006	,000
N	83	83	83	83	83	83	83	83	83
KR4 Pearson Correlation	,513**	,631**	,484**	1	,312**	,302**	,472**	,372**	,734**
Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000		,004	,006	,000	,001	,000
N	83	83	83	83	83	83	83	83	83
KR5 Pearson Correlation	,379**	,149	,340**	,312**	1	,710**	,365**	,278**	,581**
Sig. (2-tailed)	,000	,179	,002	,004		,000	,001	,011	,000
N	83	83	83	83	83	83	83	83	83
KR6 Pearson Correlation	,206	,176	,292**	,302**	,710**	1	,684**	,656**	,662**
Sig. (2-tailed)	,062	,112	,007	,006	,000		,000	,000	,000
N	83	83	83	83	83	83	83	83	83
KR7 Pearson Correlation	,345**	,357**	,335**	,472**	,365**	,684**	1	,890**	,760**
Sig. (2-tailed)	,001	,001	,002	,000	,001	,000		,000	,000
N	83	83	83	83	83	83	83	83	83
KR8 Pearson Correlation	,315**	,318**	,299**	,372**	,278**	,656**	,890**	1	,707**
Sig. (2-tailed)	,004	,003	,006	,001	,011	,000	,000		,000
N	83	83	83	83	83	83	83	83	83
KR Pearson Correlation	,712**	,712**	,721**	,734**	,581**	,662**	,760**	,707**	1
Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	
N	83	83	83	83	83	83	83	83	83

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Uji Validitas Variabel Kualitas LKPD (KL)

Correlations

		KL1	KL2	KL3	KL4	KL5	KL6	KL7	KL8	KL9	KL
KL1	Pearson Correlation	1	,708**	,398**	,502**	-,042	-,058	,010	,259**	-,171	,712**
	Sig. (2-tailed)		,000	,000	,000	,708	,601	,931	,018	,122	,000
	N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
KL2	Pearson Correlation	,708**	1	,407**	,585**	-,141	-,079	-,157	,217**	-,135	,651**
	Sig. (2-tailed)	,000		,000	,000	,204	,480	,156	,049	,223	,000
	N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
KL3	Pearson Correlation	,398**	,407**	1	,721**	-,161	,098	,145	,184	-,026	,669**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000		,000	,146	,376	,192	,095	,817	,000
	N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
KL4	Pearson Correlation	,502**	,585**	,721**	1	-,166	,118	,014	,116	-,067	,706**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000		,133	,290	,897	,296	,545	,000
	N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
KL5	Pearson Correlation	-,042	-,141	-,161	-,166	1	-,043	,089	-,031	,165	,096
	Sig. (2-tailed)	,708	,204	,146	,133		,696	,422	,782	,137	,390
	N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
KL6	Pearson Correlation	-,058	-,079	,098	,118	-,043	1	,072	,194	,137	,369**
	Sig. (2-tailed)	,601	,480	,376	,290	,696		,519	,078	,217	,001
	N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
KL7	Pearson Correlation	,010	-,157	,145	,014	,089	,072	1	,155	,137	,269**
	Sig. (2-tailed)	,931	,156	,192	,897	,422	,519		,162	,217	,014
	N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
KL8	Pearson Correlation	,259**	,217**	,184	,116	-,031	,194	,155	1	-,049	,465**
	Sig. (2-tailed)	,018	,049	,095	,296	,782	,078	,162		,662	,000
	N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
KL9	Pearson Correlation	-,171	-,135	-,026	-,067	,165	,137	,137	-,049	1	,160
	Sig. (2-tailed)	,122	,223	,817	,545	,137	,217	,217	,662		,149
	N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
KL	Pearson Correlation	,712**	,651**	,669**	,706**	,096	,369**	,269**	,465**	,160	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,390	,001	,014	,000	,149	
	N	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Lampiran 4

Uji Reliabilitas Variabel Kompetensi Auditor APIP (KA) Setelah Reduksi Item yang Tidak Valid

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	83	100,0
	Excluded ^a	0	,0
	Total	83	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,646	11

Uji Reliabilitas Variabel Komitmen pada Organisasi (KO)

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	83	100,0
	Excluded ^a	0	,0
	Total	83	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,817	9

Uji Reliabilitas Variabel Sistem Pengendalian Intern (SPI)

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	83	100,0
	Excluded ^a	0	,0
	Total	83	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,926	12

Uji Reliabilitas Variabel Kualitas Reviu LKPD (KR)

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	83	100,0
	Excluded ^a	0	,0
	Total	83	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,841	8

Uji Reliabilitas Variabel Kualitas LKPD (KL) Setelah Reduksi Item yang Tidak Valid

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	83	100,0
	Excluded ^a	0	,0
	Total	83	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

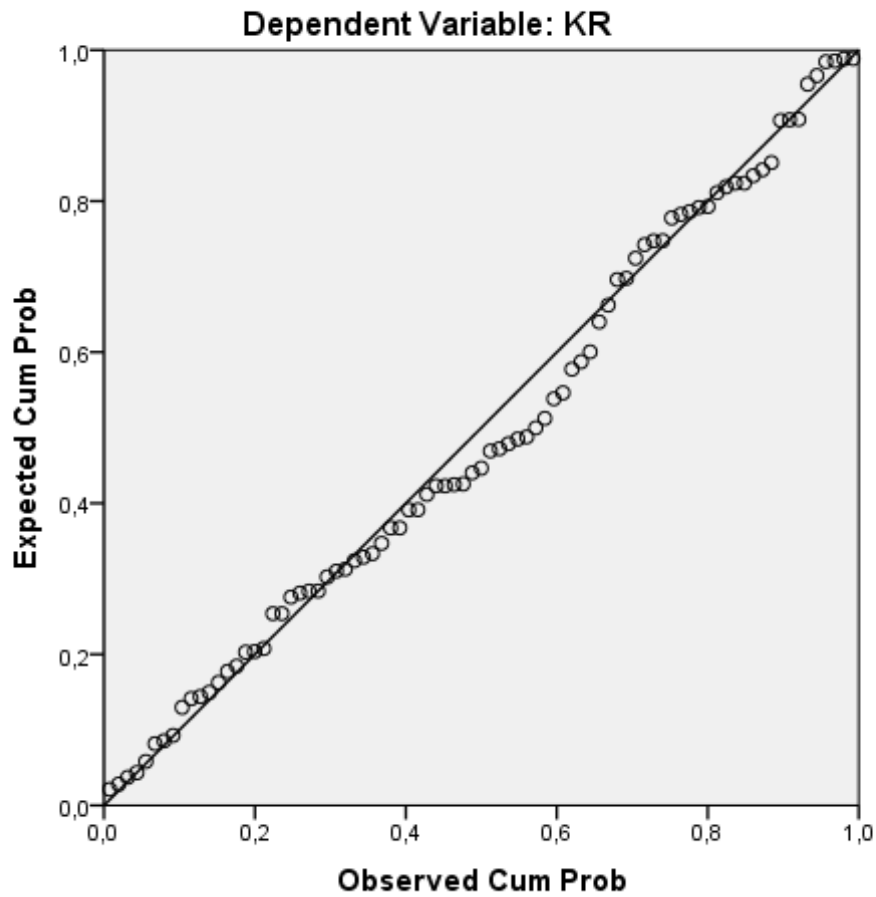
Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,655	7

Lampiran 5

Uji Normalitas Data Model Penelitian I

Normal P-P Plot of Regression Standardized Residual



Hasil Uji One Sample Kolmogorov-Smirnov Model Penelitian I

One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test

		Unstandardized Residual
N		83
Normal Parameters ^{a,b}	Mean	,0000000
	Std. Deviation	2,60096748
Most Extreme Differences	Absolute	,079
	Positive	,079
	Negative	-,035
Test Statistic		,079
Asymp. Sig. (2-tailed)		,200 ^{c,d}

a. Test distribution is Normal.

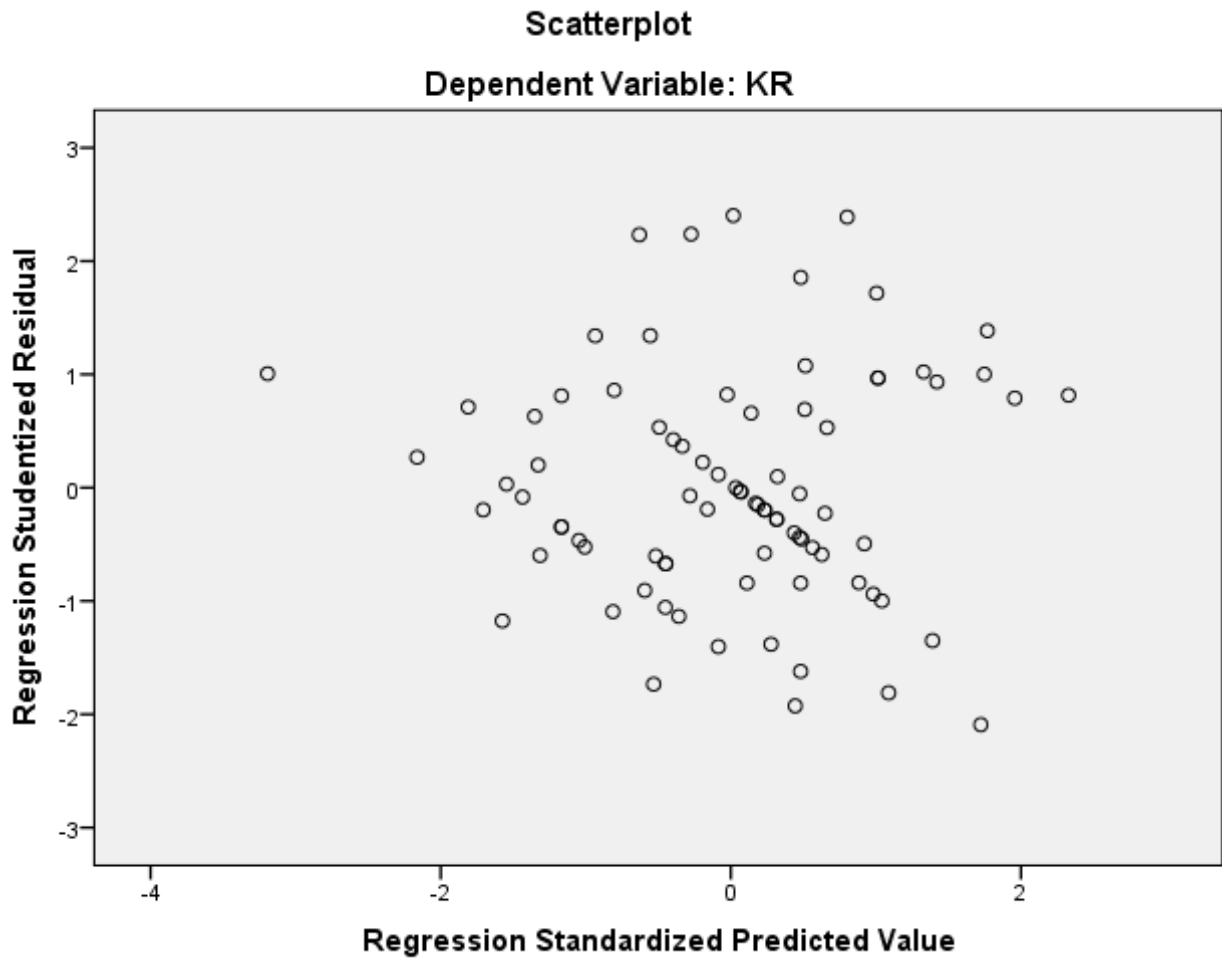
b. Calculated from data.

c. Lilliefors Significance Correction.

d. This is a lower bound of the true significance.

Lampiran 6

Uji Heteroskedastisitas Model Penelitian I



Hasil Uji Glejser Model Penelitian I

Coefficients^a

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	T	Sig.	Collinearity Statistics	
	B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1 (Constant)	-2,729	2,044		-1,335	,186		
KA	,036	,045	,099	,798	,427	,771	1,296
KO	,068	,047	,168	1,438	,154	,865	1,156
SPI	,019	,030	,076	,627	,533	,807	1,240

a. Dependent Variable: Res_3

Lampiran 7

Analisis Regresi Linier Berganda Model Penelitian I

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	SPI, KO, KA ^b	.	Enter

a. Dependent Variable: KR

b. All requested variables entered.

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,705 ^a	,497	,478	2,650

a. Predictors: (Constant), SPI, KO, KA

b. Dependent Variable: KR

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	547,677	3	182,559	25,998	,000 ^b
	Residual	554,733	79	7,022		
	Total	1102,410	82			

a. Dependent Variable: KR

b. Predictors: (Constant), SPI, KO, KA

Coefficients^a

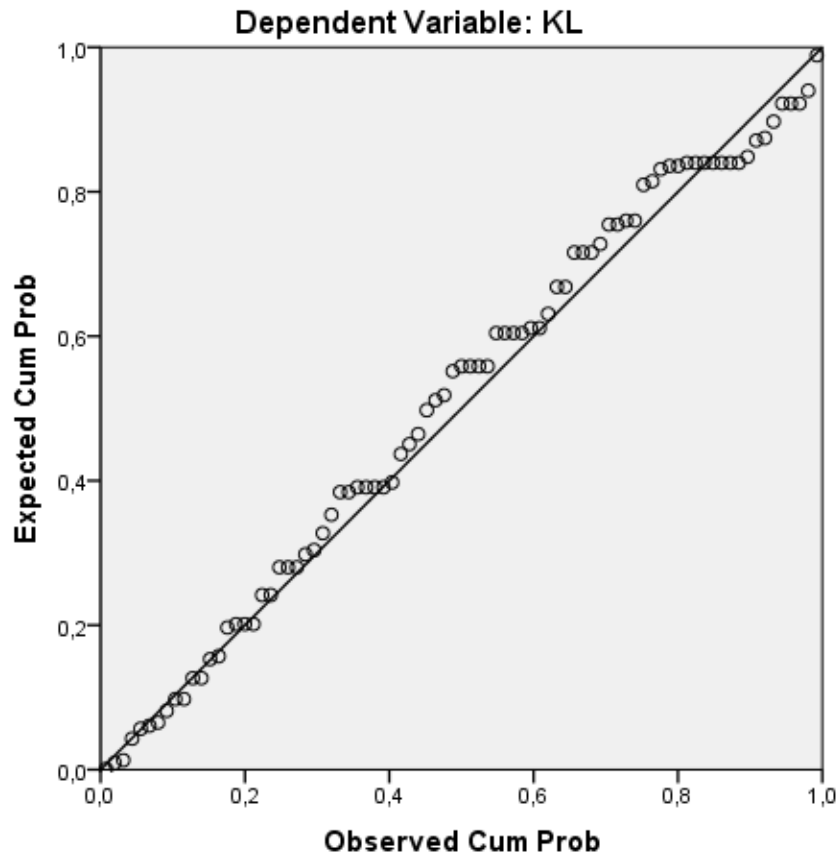
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	2,683	3,515		,763	,448		
	KA	,313	,078	,363	3,997	,000	,771	1,296
	KO	,177	,081	,187	2,183	,032	,865	1,156
	SPI	,215	,052	,368	4,137	,000	,807	1,240

a. Dependent Variable: KR

Lampiran 8

Uji Normalitas Data Variabel Model Penelitian II

Normal P-P Plot of Regression Standardized Residual



Hasil Uji One Sample Kolmogorov-Smirnov Model Penelitian II

One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test

		Unstandardized Residual
N		83
Normal Parameters ^{a,b}	Mean	,0000000
	Std. Deviation	2,34463984
Most Extreme Differences	Absolute	,070
	Positive	,054
	Negative	-,070
Test Statistic		,070
Asymp. Sig. (2-tailed)		,200 ^{c,d}

a. Test distribution is Normal.

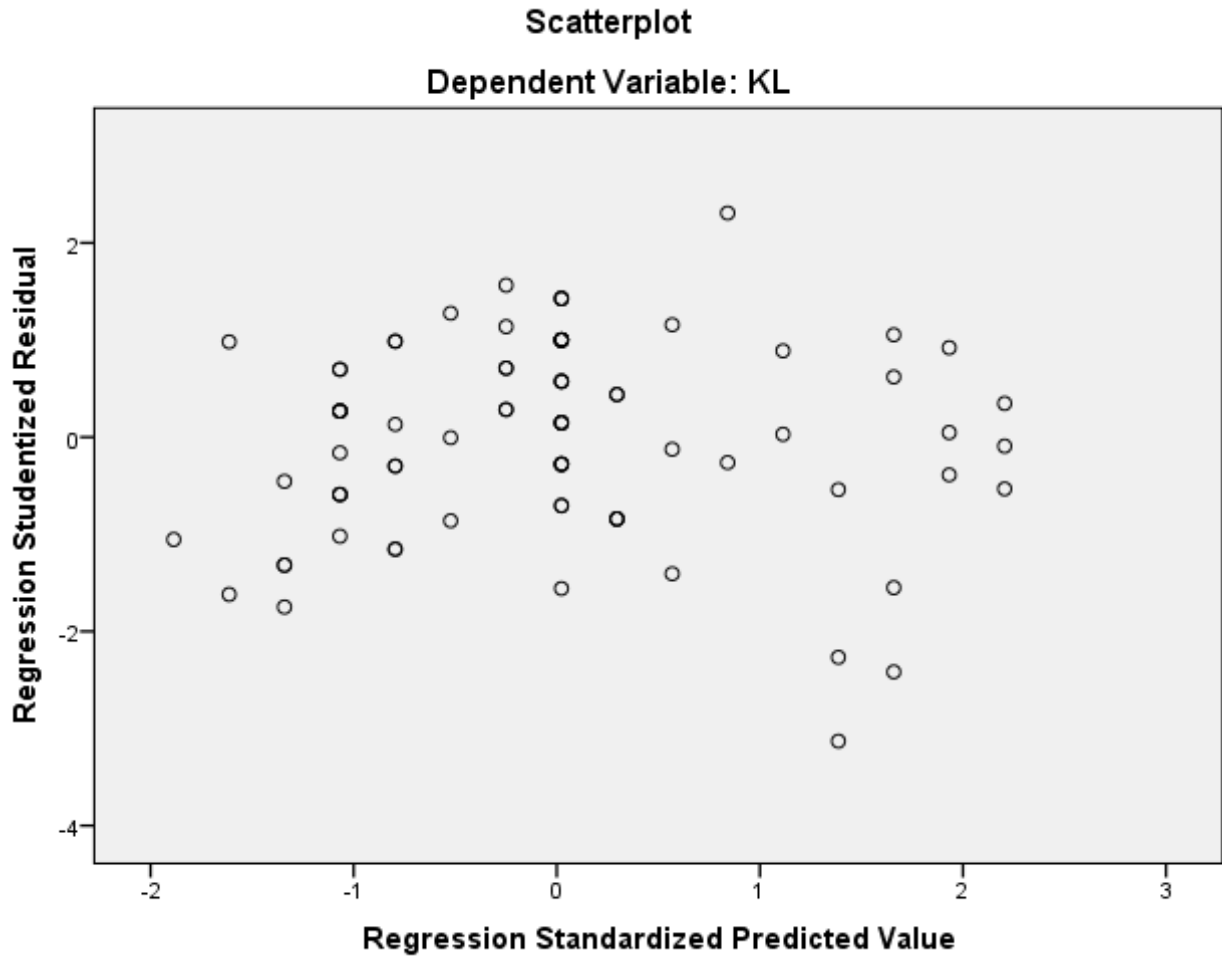
b. Calculated from data.

c. Lilliefors Significance Correction.

d. This is a lower bound of the true significance.

Lampiran 9

Uji Heteroskedastisitas Model Penelitian II



Hasil Uji Glejser Model Penelitian II

Coefficients^a

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	,985	1,347		,731	,467	
	KR	,028	,042		,667	,506	1,000 1,000

a. Dependent Variable: Res_4

Lampiran 10

Uji Linieritas Model Penelitian II**ANOVA Table**

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
KL * KR	Between	(Combined)	280,559	15	18,704	4,430	,000
	Groups	Linearity	112,640	1	112,640	26,680	,000
		Deviation from Linearity	167,919	14	11,994	2,841	,002
Within Groups			282,863	67	4,222		
Total			563,422	82			

Lampiran 11

Analisis Regresi Linier Sederhana Model Penelitian II

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	KR ^b	.	Enter

a. Dependent Variable: KL

b. All requested variables entered.

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,447 ^a	,200	,190	2,3591

a. Predictors: (Constant), KR

b. Dependent Variable: KL

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	112,640	1	112,640	20,240	,000 ^b
	Residual	450,782	81	5,565		
	Total	563,422	82			

a. Dependent Variable: KL

b. Predictors: (Constant), KR

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	17,425	2,282		7,634	,000		
	KR	,320	,071	,447	4,499	,000	1,000	1,000

a. Dependent Variable: KL