

**HALAMAN PERSETUJUAN**

**Judul Skripsi : DASAR PERTIMBANGAN HAKIM DALAM  
MENJATUHKAN SANKSI PIDANA PENJARA  
TERHADAP ANAK SEBAGAI PELAKU TINDAK  
PIDANA PENCURIAN**

**(Studi di Pengadilan Negeri Mojokerto)**

**Identitas Penulis :**

- a. Nama : Rara Kristi Aditya Mutiaramadani**  
**b. NIM : 105010101111071**  
**c. Konsentrasi : Hukum Pidana**

**Jangka Waktu Penelitian : 6 bulan**

Disetujui pada tanggal : 03 Februari 2014

Pebimbing Utama

Pembimbing Pendamping

Eny Harjati, SH, M.Hum.  
NIP. 19590406 198601 2 001

Yuliati, SH, LL.M.  
NIP. 19660710 199203 2 003

Mengetahui,

Ketua Bagian Hukum Pidana

Eny Harjati, SH, M.Hum.  
NIP. 19590406 198601 2001

**HALAMAN PENGESAHAN**

**DASAR PERTIMBANGAN HAKIM DALAM MENJATUHKAN SANKSI  
PIDANA PENJARA TERHADAP ANAK SEBAGAI PELAKU TINDAK  
PIDANA PENCURIAN (Studi di Pengadilan Negeri Mojokerto)**

**Oleh:**

**RARA KRISTI ADITYA MUTIARAMADANI**

**105010101111071**

Skripsi ini telah disahkan oleh Majelis Penguji pada tanggal: 25 Februari 2014

Ketua Majelis Penguji

Sekretaris

Eny Harjati, S.H., M.Hum.  
NIP. 19590406 198601 2 001

Yuliati, S.H., LL.M.  
NIP. 19660710 199203 2 003

Anggota

Anggota

Drs. Ismail Navianto, S.H., M.H  
NIP. 19550212 198503 1 003

Alfons Zakaria, S.H., LL.M.  
NIP. 19800629 200501 1 002

Anggota

Ketua Bagian Hukum Pidana

Milda Istiqomah, S.H., MTCP.  
NIP. 19840118 200604 2 001

Eny Harjati, S.H., M.Hum.  
NIP. 19590406 198601 2 001

Mengetahui,  
Dekan Fakultas Hukum

Dr. Sihabudin, S.H., M.H.  
NIP. 19591216 198503 1 001

## KATA PENGANTAR

Segala Puji Syukur Penulis panjatkan hanya kehadiran Tuhan Yang Maha Kuasa yang telah memberikan Rahmat dan Karunia yang tiada henti hingga Penulis dapat sampai pada tahap ini, khususnya dengan selesainya skripsi ini.

Terima kasih Penulis sampaikan kepada:

1. Bapak Dr. Sihabudin, S.H.M.H., selaku Dekan Fakultas Hukum Universitas Brawijaya Malang.
2. Ibu Eny Harjati, SH, M.Hum., selaku Ketua Bagian Hukum Pidana dan Dosen Pembimbing Utama, atas bimbingan dan kesabarannya bagi Penulis.
3. Ibu Yuliati, SH, LL.M., selaku Dosen Pembimbing Pendamping, atas atas bimbingan dan motivasinya bagi Penulis.
4. Bapak Purnama, S.H, Bapak Wahyudi Saib, S.H.M.H, Bapak Eka Darmono, S.H, Bapak Adam, Ibu Vonny Trisaningsih, S.H.M.H, selaku Hakim di Instansi terkait yang bersedia meluangkan waktunya bagi Penulis.
5. Ayahanda tercinta Didik Hariadi yang senantiasa memberikan motivasi dari surga bagi Penulis.
6. Ibunda tercinta Agustiana yang senantiasa memberikan semangat serta dukungan baik moril maupun materiil bagi Penulis.
7. Kedua adik tercinta yaitu Krisye dan Raditya yang senantiasa memberikan dukungan bagi Penulis.
8. Sahabat terdekat Penulis yaitu Prasetya Djati Nugraha yang senantiasa menemani dalam menyelesaikan skripsi ini dengan setia dan penuh kesabaran.
9. Teman-teman yang membantu selesainya skripsi ini, yang tidak dapat Penulis sebutkan satu persatu.

Penulis yakin skripsi ini masih sangat jauh dari kata sempurna, sehingga masukan dan kritik akan selalu Penulis harapkan untuk memperbaiki skripsi ini menjadi lebih baik lagi.

Akhir kata penulis mohon maaf jika terdapat kesalahan baik yang disengaja maupun tidak dalam penyusunan skripsi ini. Semoga Tuhan Yang Maha Kuasa senantiasa menyertai kita.

Malang, Februari 2014

Penulis



DAFTAR ISI

	Halaman
Lembar Persetujuan .....	i
Lembar Pengesahan .....	ii
Kata Pengantar .....	iii
Daftar Isi .....	v
Daftar Tabel .....	vii
Daftar Gambar .....	viii
Dafta Lampiran .....	ix
Abstraksi .....	x

**BAB I PENDAHULUAN**

A. Latar Belakang .....	1
B. Rumusan Masalah .....	8
C. Tujuan Penelitian .....	8
D. Manfaat Penelitian .....	9
E. Sistematika Penulisan .....	10

**BAB II TINJAUAN PUSTAKA**

A. Tinjauan Tentang Dasar Pertimbangan Hakim .....	12
a. Tinjauan Tentang Dasar Pertimbangan .....	12
b. Tinjauan Tentang Hakim .....	12
c. Tinjauan Tentang Tugas Hakim .....	16
d. Tinjauan Tentang Wewenang Hakim .....	18
B. Tinjauan Tentang Putusan Pengadilan .....	21
a. Pengertian Putusan .....	21
b. Jenis Putusan Hakim .....	21
C. Tinjauan Tentang Tujuan Pemidanaan .....	27
D. Tinjauan Tentang Anak .....	31
a. Pengertian Anak .....	31
b. Pengertian Tindak Pidana Anak .....	33



c. Pola Pemidanaan Terhadap Anak Sebagai Pelaku Tindak Pidana ..	35
E. Tinjauan Tentang Tindak Pidana Pencurian .....	36
a. Pengertian Pencurian .....	36
b. Tindak Pidana Pencurian Pokok .....	38
c. Tindak Pidana Pencurian Diperberat .....	43
d. Tindak Pidana Pencurian Ringan .....	45
e. Tindak Pidana Pencurian Dalam Kalangan Keluarga .....	45

### **BAB III METODE PENELITIAN**

A. Jenis Penelitian .....	47
B. Metode Pendekatan .....	47
C. Lokasi Penelitian .....	48
D. Jenis Data .....	49
a. Data Primer .....	49
b. Data Sekunder .....	49
E. Sumber Data .....	49
a. Data Primer .....	49
b. Data Sekunder .....	49
F. Teknik Pengumpulan Data .....	49
a. Pengumpulan Data Pimer .....	49
b. Pengumpulan Data Sekunder .....	50
G. Populasi, Sampel, dan Responden .....	50
a. Populasi .....	50
b. Sampel .....	50
c. Responden .....	51
H. Teknik Analisis Data .....	51
I. Definisi Operasional .....	52
a. Hakim .....	52
b. Anak .....	52
c. Pertimbangan Hakim .....	52
d. Tindak Pidana Pencurian .....	53

**BAB IV PEMBAHASAN**

B. Gambaran Umum dan Struktur Organisasi Wilayah Hukum  
Pengadilan Negeri Kota Mojokerto ..... 54

C. Realitas Perkara Tindak Pidana Pencurian Oleh Anak Di Pengadilan  
Negeri Mojokerto ..... 60

D. Dasar Pertimbangan Hakim Dalam Menjatuhkan Sanksi Pidana  
Penjara Terhadap Anak Sebagai Pelaku Tindak Pidana Pencurian ..... 66

E. Kesesuaian Dasar Pertimbangan Hakim Dalam Menjatuhkan Sanksi  
Pidana Penjara Terhadap Anak Sebagai Pelaku Tindak Pidana  
Pencurian Dengan Teori Tujuan Pemidanaan ..... 98

**BAB V PENUTUP**

A. Kesimpulan ..... 109

B. Saran ..... 110

**DAFTAR PUSTAKA**

**LAMPIRAN**





**DAFTAR TABEL**

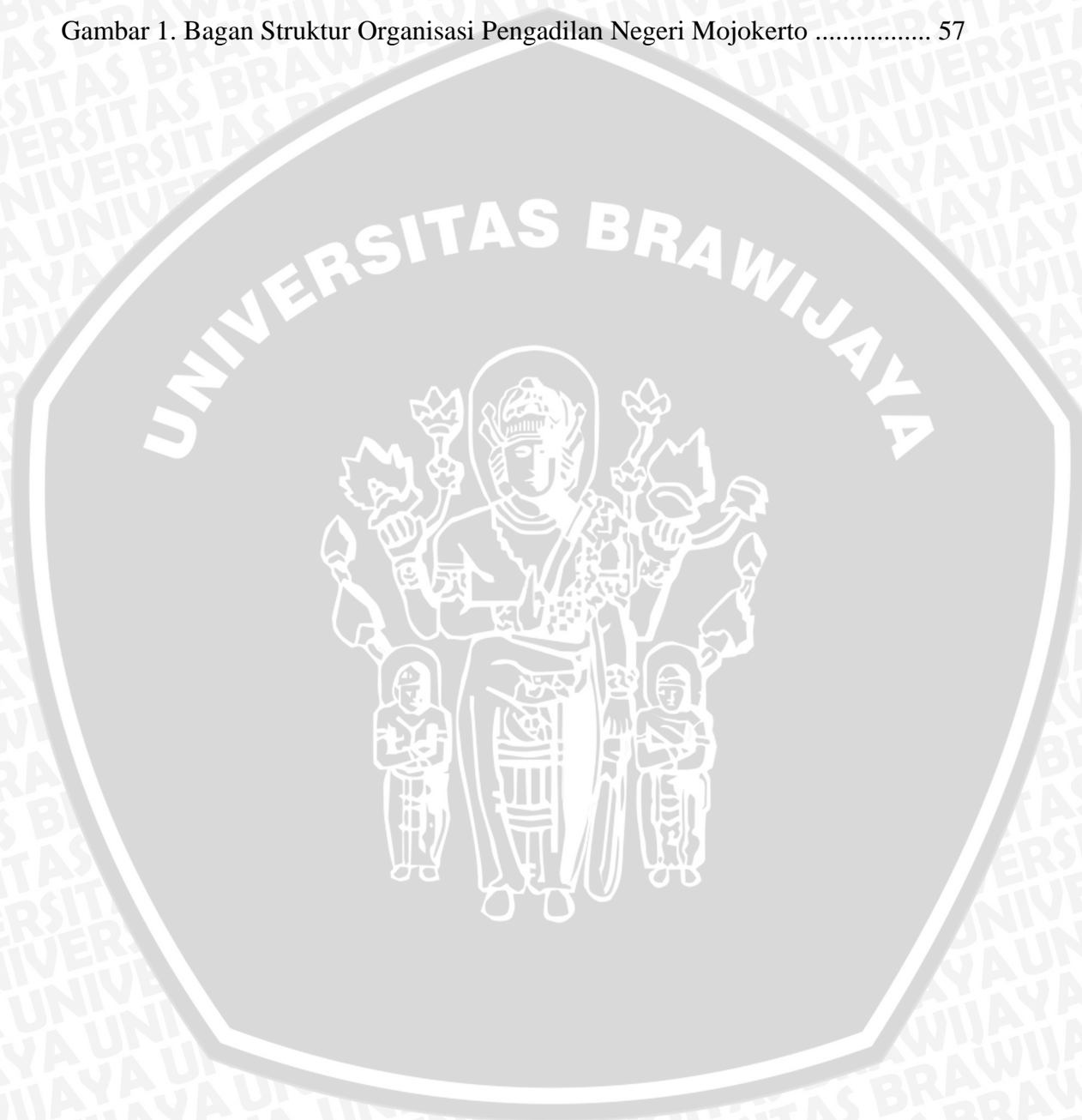
	Halaman
Tabel 1. Perbandingan keorisinilan Penelitian .....	7
Tabel 2. Jumlah Perkara Tindak Pidana Pencurian Oleh Anak Tahun 2011 .....	60
Tabel 3. Jumlah Perkara Tindak Pidana Pencurian Oleh Anak Tahun 2012 .....	61
Tabel 4. Jumlah Perkara Tindak Pindana Pencurian Oleh Anak Tahun 2013 .....	62
Tabel 5. Contoh Perkara Tindak Pidana Pencurian Oleh Anak di Pengadilan Negeri Mojokerto .....	64
Tabel 6. Data Perkara Tindak Pidana Pencurian Oleh Anak di Pengadilan Negeri Mojokerto Tahun 2011.....	75
Tabel 7. Data Perkara Tindak Pidana Pencurian Oleh Anak di Pengadilan Negeri Mojokerto Tahun 2012 .....	78
Tabel 8. Data Perkara Tindak Pidana Pencurian Oleh Anak di Pengadilan Negeri Mojokerto Tahun 2013 .....	78
Tabel 9. Data perkara tindak pidana pencurian di wilayah hukum Pengadilan Negeri Mojokerto yang telah mempunyai kekuatan hukum tetap .....	82
Tabel 10. Data Mengenai Dasar yang Meringankan dan memberatkan Sanksi Terdakwa .....	92



**DAFTAR GAMBAR**

Halaman

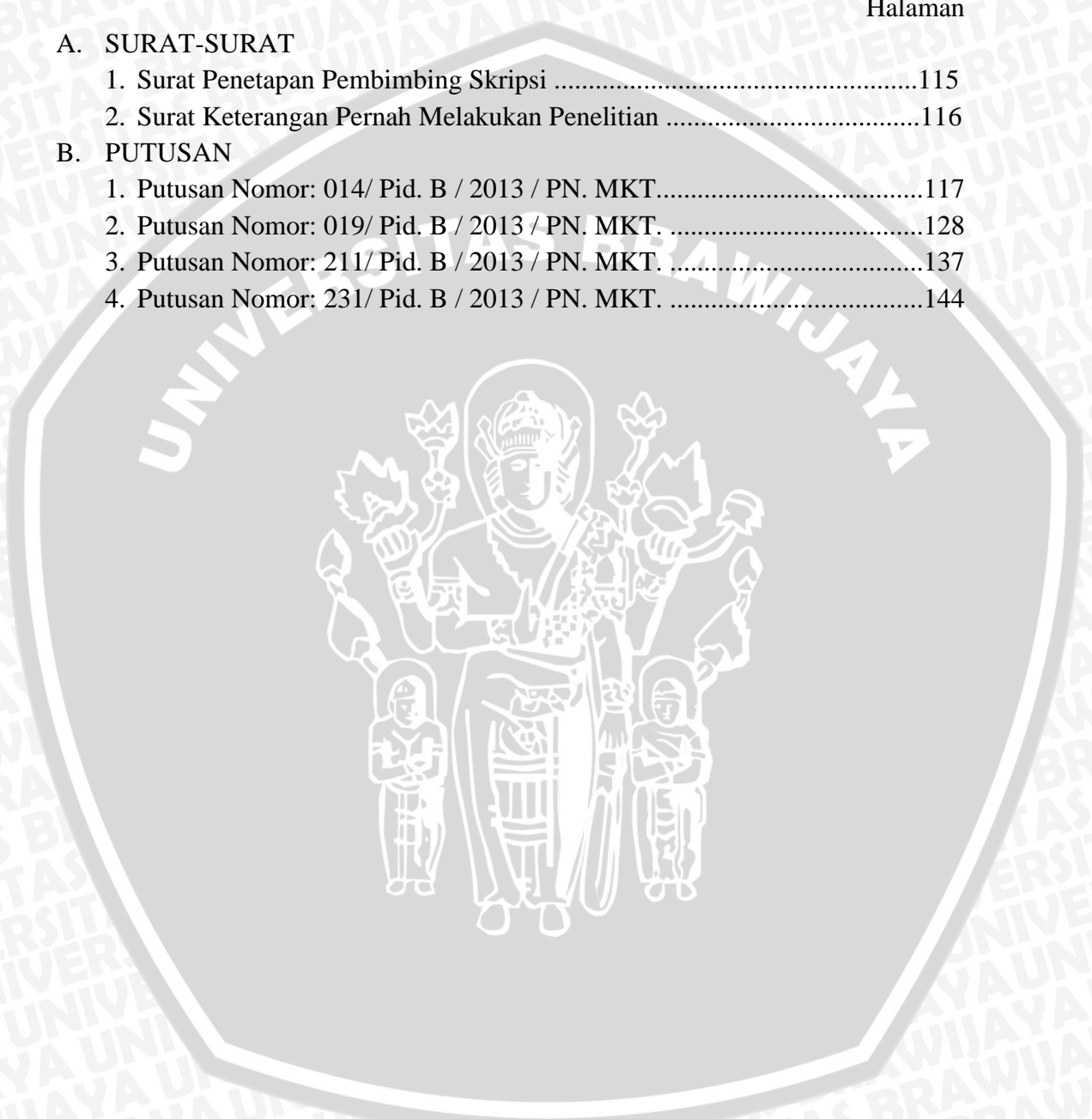
Gambar 1. Bagan Struktur Organisasi Pengadilan Negeri Mojokerto ..... 57





**DAFTAR LAMPIRAN**

	Halaman
<b>A. SURAT-SURAT</b>	
1. Surat Penetapan Pembimbing Skripsi .....	115
2. Surat Keterangan Pernah Melakukan Penelitian .....	116
<b>B. PUTUSAN</b>	
1. Putusan Nomor: 014/ Pid. B / 2013 / PN. MKT.....	117
2. Putusan Nomor: 019/ Pid. B / 2013 / PN. MKT. ....	128
3. Putusan Nomor: 211/ Pid. B / 2013 / PN. MKT. ....	137
4. Putusan Nomor: 231/ Pid. B / 2013 / PN. MKT. ....	144



## RINGKASAN

Rara Kisti Aditya Mutiaramadani, Hukum Pidana, Fakultas Hukum Universitas Brawijaya, Januari 2014, **DASAR PERTIMBANGAN HAKIM DALAM MENJATUHKAN SANKSI PIDANA PENJARA TERHADAP ANAK SEBAGAI PELAKU TINDAK PIDANA PENCURIAN (Studi di Pengadilan Negeri Mojokerto)**, Eny Harjati, SH, M.Hum., Yuliati, SH, LL.M.

Pada skripsi ini, Penulis mengangkat tema tentang Dasar Pertimbangan Hakim Dalam Menjatuhkan Sanksi Pidana Penjara Terhadap Anak Sebagai Pelaku Tindak Pidana Pencurian. Pilihan tema tersebut dilatar belakangi oleh banyaknya kasus pencurian yang dilakukan oleh anak di bawah umur dimana dianggap belum cakap hukum dimana pelaku harus diberikan sanksi yang tegas supaya tercipta kesesuaian putusan Hakim dengan teori tujuan pemidanaan demi tercapainya keadilan. Sanksi yang terbaik berdasarkan putusan Hakim yang pernah menangani perkara anak di wilayah hukum Pengadilan Negeri Mojokerto adalah sanksi pidana penjara dengan harapan supaya anak mendapatkan efek jera dan tidak mengulangi perbuatannya lagi.

Bedasarkan hal tersebut di atas, karya tulis ini mengangkat rumusan masalah: (1) Bagaimana Dasar Pertimbangan Hakim Dalam Menjatuhkan Sanksi Pidana Penjara Terhadap Anak Sebagai Pelaku Tindak Pidana Pencurian? (2) Bagaimana Kesesuaian Dasar Pertimbangan Hakim Dalam Menjatuhkan Sanksi Pidana Penjara Terhadap Anak Sebagai Pelaku Tindak Pidana Pencurian dengan Teori Tujuan Pemidanaan?

Karya tulis ini menggunakan jenis penelitian empiris dengan metode pendekatan yuridis sosiologis. Sumber data primer dilakukan dengan wawancara oleh responden (Hakim) dan sumber data sekunder diperoleh dari studi kepustakaan melalui instansi terkait, yaitu Pengadilan Negeri Mojokerto. Karya tulis ini menggunakan teknik analisis deskriptif analisis dengan memaparkan data yang diperoleh dari hasil pengamatan lapangan dan studi pustaka kemudian dianalisis dengan menggunakan teori-teori yang relevan.

Hasil dan pembahasan dari permasalahan di atas adalah bahwa Putusan Hakim dalam menjatuhkan sanksi pidana penjara terhadap terdakwa anak mengalami perbedaan meskipun melakukan tindak pidana yang sama disebut sebagai putusan yang bersifat disparitas dengan pertimbangan secara bijaksana berdasarkan faktor yang meringankan dan memberatkan serta kesesuaian pertimbangan Hakim dengan teori tujuan pemidanaan demi menciptakan keadilan dan mengembalikan ketertiban masyarakat serta dalam rangka pemberian pembinaan dan efek jera terhadap anak.



## SUMMARY

Rara Kisti Aditya Mutiaramadani, Criminal Law Faculty of Law, University of Brawijaya Malang, 2014, Basic considerations of Judge in imposing imprisonment sanctions against perpetrators of the crime of theft by child, Eny Harjati, SH, M.Hum., and Yuliati, SH, LL.M.

In this final task, the Writer adapted the subject about the Basic considerations of Judge in imposing imprisonment sanctions against perpetrators of the crime of theft by child. The background of that theme is because of there are so many cases of children that is not capable about law and the child must given the distinct sanctions by the Judges to make the suitable between the verdict of judges and the theory of criminal law to get the justice. The best sanction for child is imprisonment sanction that expectated for child to stop their crime.

Based on that thing, this final task adapted the point of problems about: (1) How is the Basic considerations of Judge in imposing imprisonment sanctions against perpetrators of the crime of theft by child? (2) How is the suitable between Basic considerations of Judge in imposing imprisonment sanctions against perpetrators of the crime of theft by child with the theory of criminal law ?

This final task use the kind of examination with sociologic yuridical approach method. The source of primary data is interview with the respondents (Judges) and than the source of secondary data are the documents from related instance, it is District Court of Mojokerto City. This final task use the descriptive analysis technical with explaining the datas from the observations of location and literature studying than analyzed with the relevant theories.

The result of subject is the verdict of judges in imrisonment sanctions against perpetrators of the crime of theft by child have the different sanctions eventhough they do the same criminal act it is called disparity verdict with the wisely considerations about the factors of demoicent and burdensome the sanctions of judges with the theory of criminal law to create the justice and take back the orderliness of society and to give the founding and be cured of habit effect to the child.